

**Συνεδρία της Επιτροπής Αποκλεισμού Οικονομικών Φορέων από
Διαδικασίες Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων που πραγματοποιήθηκε
Στο Υπουργείο Οικονομικών στις 20/04/18**

5

Αρ. Υπόθεσης: 103/17

Ωρα: 09:10

10

Επιτροπή Αποκλεισμού:

κ. Γ. Αρέστης - Πρόεδρος Επιτροπής

κ. Χ. Σολομωνίδης - Μέλος Επιτροπής

κ. Γ. Μεττούρης - Μέλος Επιτροπής

15

Εμφανίσεις:

Για την Καταγγέλλουσα Αρχή: κα Δ. Καλλή για Γενικό Εισαγγελέα με κα Κ. Λίγγη (Προϊστάμενη Ομάδας Ανάθεσης & Μηχανογράφησης, Διεύθυνση Αγορών & Προμηθειών Υπουργείου Υγείας)

Για την υπό Καταγγελία Εταιρεία: κ. Φ. Ζωμενής με κα Μ. Ευθυμιάδη (Διευθύντρια εταιρείας)

20

Απόφαση

Ο Ζήνων Ευθυμιάδης ήταν ο ιδρυτής του οικονομικού φορέα και προκύπτει, από όσα πιο κάτω αναφέρονται, ότι μέχρι και το 2015 ήταν ο κύριος μέτοχος, διευθυντής και οικονομικός διαχειριστής του. Σε κατάθεση που έδωσε στην Αστυνομία στις 6 Μαΐου 2016, αναφέρει μεταξύ άλλων επί λέξει τα ακόλουθα:

«Κατά το 2015 μεταβίβασα τις μετοχές μου στα παιδιά μου Μιχάλη, Ευθυμία, Αθηνά και Αλεξία, με Διευθυντές τους Μιχάλη και Ευθυμία. Το κέντρο ασχολείται με ακουστικά βαρηκοΐας, κοχλιακών εμφυτευμάτων σε άτομα που αντιμετωπίζουν προβλήματα είτε εκ γενετής είτε το πρόβλημα παρουσιάζεται στην πορεία. Το κράτος παρέχει επιχορηγήσεις μέσω διαφόρων

30

προγραμμάτων στα πρόσωπα που αντιμετωπίζουν πρόβλημα. Συγκεκριμένα στους εκ γενετής παρέχεται χορηγία κάθε 4 χρόνια των €2.730 και για τους συνταξιούχους άνω των 65 ετών €170,00 για κάθε 4 χρόνια. Για τα κοχλιακά εμφυτεύματα παρέχεται χορηγία μέσω συγκεκριμένων κριτηρίων, αλλά ως επί το πλείστον τα πληρώνει εξ' ολοκλήρου η Κυβέρνηση. Το ποσό που δικαιούνται είναι γύρω στις €23.000. Οι συνταξιούχοι όπως και οι εκ γενετής βαρήκοοι για να δικαιούνται επιχορήγηση πρέπει να έχουν την υπογραφή Κυβερνητικού Ωτορινολαρυγγολόγου. Για τους εκ γενετής δικαίωμα υπογραφής από το Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας είχε μόνο ο Διευθυντής των Ωτορινολαρυγγολόγων, ο Δρ. Γιαννάκης Κουαμίδης. Με την ανάληψη των καθηκόντων του Δρ. Κουαμίδη στην Κλινική Ωτορινολαρυγγολόγων, λόγω και γνωριμίας που είχαμε προηγουμένως εκ φύσεως της δουλειάς μας, άρχισε να μου τηλεφωνά από το τηλέφωνο του με αριθμό κλήσης 99614610 και να με επισκέπτεται στο Ακουσολογικό μου Κέντρο, ζητώντας μου να του πληρώσω δικαιώματα - μίζες για να εγκρίνει με την υπογραφή του τα άτομα που αντιμετωπίζουν προβλήματα βαρηκοΐας για να τύχουν της θεραπείας στο Κέντρο μου. Πιο συγκεκριμένα, ο Κουαμίδης απαιτούσε από εμένα το ποσό των €300 για την τοποθέτηση ακουστικών στα άτομα με εκ γενετής πρόβλημα, ποσό €85 για ακουστικό κάθε συνταξιούχου και €2000 σε περίπτωση τοποθέτησης κοχλιακού εμφυτεύματος. Οι ασθενείς που αντιμετώπιζαν πρόβλημα και επισκέπτονταν το Κέντρο μας, έκαναν τις σχετικές εξετάσεις και ακολούθως επισκέπτονταν το Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας, όπου ο Δρ. Κουαμίδης έγκρινε με την υπογραφή του την εξουσιοδότηση ότι δικαιούνται χορηγία. Μετά ζητούσε την υποτιθέμενη αμοιβή του, που αναφέραμε πιο πάνω».

«Επίσης θέλω να αναφέρω ότι ο Κουαμίδης με έπαιρνε τηλέφωνο πάντα εμένα όταν ήθελε χρήματα, αλλά από το 2015 που ανάλαβαν τα παιδιά μου έπαιρνε τηλέφωνο την κόρη μου Ευθυμία και ζητούσε χρήματα. Ακόμη θέλω να προσθέσω ότι χρήματα έδωσα σε ακόμα δύο ιατρούς, στον Δάφνη Αριστοδήμου, ο οποίος σήμερα είναι Διευθυντής του Νοσοκομείου Λάρνακας και στον Βασκέν Σιαχπεντεριάν ο οποίος είναι στο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας. Συγκεκριμένα στον Δάφνη Αριστοδήμου από το 2008 - 2011 του δώσαμε €2685 και στον Βασκέν Σιαχπεντεριάν από το 2010 - 2014 του δώσαμε €13.015».

30 Η Ευθυμία Ευθυμιάδου εξάλλου την ίδια μέρα έδωσε μια κατάθεση στην Αστυνομία, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει τα πιο κάτω:

«Εργάζομαι στο Ακουολογικό Κέντρο Ευθυμιάδη από τον Σεπτέμβριο του 2014, το οποίο βρίσκεται στην οδό Μεθώνης 8 στη Λευκωσία. Το Ακουολογικό Κέντρο ανήκε στον πατέρα μου Ζήνων και πρόσφατα το 2015 το μεταβίβασε σε εμένα, στον αδελφό μου Μιχάλη, τις αδελφές μου Αλεξία και Αθηνά. Διευθυντές είμαστε εγώ και ο αδελφός μου Μιχάλης. Όταν ξεκίνησα δουλειά, 5 πρόσεξα ότι κατά διαστήματα ερχόταν στο Ακουολογικό Κέντρο ο ιατρός Γιαννάκης Κουαμίδης, Διευθυντής της Ωτορινολαρυγγολογικής Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας και απαιτούσε χρήματα ως αμοιβή για ασθενείς που έρχονταν κοντά μας, οι οποίοι δικαιούνταν κρατική χορηγία λόγω εκ γενετής βαρηκοΐας. Το Κράτος δίνει χορηγία ύψους €2.730 σε άτομα του αντιμετώπιζουν πρόβλημα εκ γενετής ενώ για συνταξιούχους €170. Ο ιατρός Γιαννάκης 10 Κουαμίδης κάθε φορά που υπογράφε εξουσιοδότηση στους ασθενείς και έρχονταν κοντά μας, ζητούσε χρήματα €300 για κάθε εκ γενετής και €85 για κάθε συνταξιούχο. Για την τοποθέτηση κοχλιακών εμφυτευμάτων το κράτος επιχορηγεί στους ασθενείς το ποσό των €25.000 - €27.000 περίπου, δεν είμαι σίγουρη και ο ιατρός Κουαμίδης ζητά και παίρνει από εμάς το ποσό των €2000 για κάθε εμφύτευμα. Επίσης του δίνουμε και €500 για κάθε επεξεργαστή που βάζουμε, ο οποίος 15 ασθενής δικαιούται αναβάθμιση κάθε τέσσερα χρόνια. Από ό,τι έμαθα από τον πατέρα μου, ο εν λόγω ιατρός έπαιρνε χρήματα από εμάς από το 2008 αλλά δεν λέγαμε τίποτα, καθότι ο πατέρας μου φοβόταν ότι θα γινόταν ζημιά στην επιχείρηση. Ο ιατρός όταν συγκεντρώνονταν χρήματα για εμφυτεύματα ή κοχλιακά, έπαιρνε τηλέφωνο τον πατέρα μου και ζητούσε χρήματα. Τον τελευταίο καιρό σταμάτησε να παίρνει τον πατέρα μου και μου τηλεφωνούσε εμένα, λόγω του ότι 20 αναλάβαμε εμείς την επιχείρηση.»

.....
«Χθες 05/05/16 πήρα τηλέφωνο τον ιατρό Κουαμίδα για να του ζητήσω να προχωρήσει τις τελευταίες πληρωμές κοχλιακών εμφυτευμάτων. Του είπα ότι δύο εκ γενετής έχουν εξοφλήσει τα ακουστικά τους και αμέσως μου είπε πότε να περάσω από εκεί να τα πάρω, εννοώντας τα 25 χρήματα που του δίνουμε κατά διαστήματα. Του ανέφερα να περάσει σήμερα 06/05/16. Αυτός μου ανέφερε θα έρθει κατά τις 11:30. Εγώ ακολούθως ετοίμασα τα χρήματα που θα του δώσω, δηλαδή €600,00, τα φωτοτύπησα και σας παραδίδω τα 6 φωτοτυπημένα χαρτονομίσματα των €100, υπογραμμένα με σημερινή ημερομηνία..... Σήμερα αποφασίσαμε ως οικογένεια να έρθουμε να καταγγείλουμε το γεγονός στην Αστυνομία, για να σταματήσει αυτή η διαφθορά και όπως σας 30 είπα προηγουμένως δεν το καταγγέλλαμε τόσο καιρό, λόγω του ότι φοβόμασταν για την επιχείρηση μας».

Η Κυπριακή Δημοκρατία με βάση τις πιο πάνω καταθέσεις, αλλά και άλλο μαρτυρικό υλικό, προχώρησε στην ποινική δίωξη των αναφερομένων στις καταθέσεις τριών γιατρών, οι οποίοι και τελικώς καταδικάστηκαν σε χωριστές υποθέσεις από το Κακουργιοδικείο Λευκωσίας σε ποινές φυλάκισης. Σημειώνουμε ότι στην απόφαση του Κακουργιοδικείου στην υπόθεση 8973/16
5 εναντίον του γιατρού Βάσκεν Σιαχπεντεριάν, αξιολογώντας το Κακουργιοδικείο τη μαρτυρία του Ζήνωνα Ευθυμιάδη αναφέρει σε κάποιο σημείο της απόφασης:

«Στα πλαίσια της κυρίως εξέτασης του ο Μ.Κ.4 δήλωσε ευθέως πως ο ίδιος δεν θα προέβαινε στην καταγγελία και πως αυτή υποβλήθηκε από τα παιδιά του, Ευθυμία και Μιχάλη (Μ.Κ.5), λόγω
10 του ότι δεν ανέχοντο αυτήν την κατάσταση, η οποία μάλιστα ώθησε την άλλη του κόρη να μετοικήσει στην Αγγλία. Δεν δίστασε να αποκαλύψει πως ήταν ο ίδιος που πρότεινε στον Κατηγορούμενο να συνεργαστούν, δηλαδή ο τελευταίος να παραπέμπει στο κέντρο ασθενείς έναντι αμοιβής και μάλιστα μίλησε και για μετέπειτα συμφωνία, την οποία πάλι αυτός πρότεινε στον Κατηγορούμενο με συγκεκριμένα ποσά πληρωμής αναλόγως της περίπτωσης. Έτσι
15 καθίσταται σαφές πως ο Μ.Κ.4 ενέπλεξε εαυτόν σε ισχυριζόμενη παράνομη δραστηριότητα που αφορά παροχή χρημάτων σε δημόσιο λειτουργό σε σχέση με τα καθήκοντα του και ως εκ τούτου καθίσταται συνεργός στην παρούσα υπόθεση».

Για με τους γιατρούς Αριστοδήμου και Σιαχπεντεριάν αναφέρονται πιο πάνω τα συνολικά ποσά
20 δωροδοκίας για τον καθένα. Για τον γιατρό Κυαμίδη το συνολικό ποσό δωροδοκίας ανερχόταν σε €129.947,00.

Ήταν ουσιαστικά στη βάση αυτών των γεγονότων που η αναθέτουσα αρχή προχώρησε με αίτημα
25 προς την Επιτροπή Αποκλεισμού, για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από μελλοντικές συμβάσεις με το δημόσιο.

Το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με επιστολή του προς
την Επιτροπή Αποκλεισμού, ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2017, υπέβαλε αίτημα αποκλεισμού του
οικονομικού φορέα από διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Ορίσαμε την υπόθεση με οδηγίες
30 όπως ειδοποιηθεί να εμφανιστεί ενώπιον μας ο οικονομικός φορέας στις 31 Οκτωβρίου, οπότε και εμφανίσθηκε εκπροσωπούμενος από δικηγόρο. Ο τελευταίος δήλωσε ενώπιον μας ότι οι πελάτες του δεν γνώριζαν ποια ήταν η καταγγελία και ποια η βάση της και ζήτησε από την άλλη

πλευρά όπως δώσει τη σχετική πληροφόρηση.

Ορίσαμε την υπόθεση εκ νέου στις 28/11/17. Στις 27/11/17 η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε στην Επιτροπή Αποκλεισμού αίτημα αποκλεισμού, με κοινοποίηση στον οικονομικό φορέα. Γίνεται εν
5 πρώτοις αναφορά στα γεγονότα τα οποία ήδη εκθέσαμε και οδήγησαν στην καταδίκη από το Κακουργιοδικείο Λευκωσίας των τριών ήδη αναφερθέντων γιατρών.

Στη συνέχεια γίνεται αναφορά για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από συγκεκριμένη διαπραγμάτευση, για προμήθεια από το Υπουργείο Υγείας συγκεκριμένων προϊόντων, τα οποία
10 και ο οικονομικός φορέας θα μπορούσε να προμηθεύσει, λαμβάνοντας υπόψη την παραδοχή του ότι χρημάτιζε κατ' επανάληψη τους τρεις γιατρούς οι οποίοι ήδη καταδικάστηκαν.

Το αίτημα της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται στις σχετικές πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 138/2016 και συγκεκριμένα στο Μέρος ΣΤ και στο άρθρο 57 του Νόμου 73(Ι)/2016.

15 Στις 28/11/17, όταν και πάλιν η υπόθεση ήταν ενώπιον μας, ο συνήγορος του οικονομικού φορέα έθεσε και πάλιν ενώπιον μας παράπονο για τη μη ενημέρωση του οικονομικού φορέα για το περιεχόμενο της καταγγελίας και για τη νομική της βάση. Η κυρία Καλλή εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα, δήλωσε ότι όντως η επιστολή αίτημα της αναθέτουσας αρχής, ημερομηνίας 27/11/17
20 δεν είχε ακόμη παραδοθεί στην άλλη πλευρά, πράγμα το οποίο θα εγίνετο άμεσα. Ορίσαμε την υπόθεση στις 5/12/17 ώστε και οι δύο πλευρές να είναι σε θέση να θέσουν ενώπιον μας τις θέσεις τους. Στις 05/12/17 ο κύριος Ζωμενής έθεσε θέματα αντικανονικότητας του τρόπου ενημέρωσης του οικονομικού φορέα για την εναντίον του καταγγελία και άλλα συναφή ζητήματα. Ορίσαμε εκ νέου την υπόθεση στις 12/02/18 ώστε τα μέρη με γραπτές αγορεύσεις τους να θέσουν ενώπιον
25 μας τις θέσεις τους.

Συνοψίζοντας τα όσα με τη γραπτή αγόρευση ο συνήγορος του οικονομικού φορέα έθεσε ενώπιον μας, σημειώνουμε ότι βασικά ισχυρίζεται ότι αποτελεί δικαίωμα του οικονομικού φορέα να γνωρίζει κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο την υπόθεση που έχει να αντιμετωπίσει, τόσο
30 από πλευράς γεγονότων, όσο και νομικής βάσης. Όταν κλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής Αποκλεισμού αυτά δεν ήταν γνωστά και τα όσα του κοινοποιήθηκαν με την επιστολή της αναθέτουσας αρχής ημερομηνίας 27/11/17, δεν διορθώνουν την παρατυπία και ότι ο οικονομικός

φορέας πρέπει να γνωρίζει αν η διαδικασία διεξάγεται στα πλαίσια του Κανονισμού 37(1)(α) ή αυτά του Κανονισμού 37(1)(β).

5 Η θέση της αναθέτουσας αρχής είναι ότι η Επιτροπή δυνατόν να προχωρήσει στην εξέταση της υπόθεσης είτε στη βάση του άρθρου 57(1)(β) του Νόμου 73(Ι)/2016, κατόπιν απόφασης του Υπουργείου Υγείας να αποκλείσουν τον οικονομικό φορέα, είτε στη βάση της εξουσίας που δίδεται στην Επιτροπή για αυτεπάγγελτη εξέταση του θέματος από την Κ.Δ.Π. 138/2016.

10 Να σημειώσουμε σε αυτό το σημείο, ότι ο συνήγορος του οικονομικού φορέα μας ανέφερε ότι δεν μπορεί η διαδικασία αυτή να γίνεται στη βάση της απόφασης του Υπουργείου Υγείας για αποκλεισμό, αφού αυτή η απόφαση έχει προσβληθεί με αίτηση ακύρωσης στο Διοικητικό Δικαστήριο.

15 Βρίσκουμε ότι είναι σκόπιμο να ασχοληθούμε σε αυτό το στάδιο με το ζήτημα το οποίο έχει εγερθεί από πλευράς του οικονομικού φορέα. Θέλουμε να τονίσουμε ευθύς εξ' αρχής ότι η Επιτροπή δεν είναι δικαστήριο και πολύ περισσότερο δεν είναι ποινικό δικαστήριο. Οι εξουσίες της και η διαδικασία την οποία ακολουθεί, καθορίζονται αυστηρά από τον σχετικό νόμο, που είναι ο Νόμος 73(Ι)/2016 και από τις πρόνοιες των κανονισμών της Κ.Δ.Π. 138/2016, τηρουμένων
20 βεβαίως των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης και των γενικών αρχών, οι οποίες διέπουν τη λειτουργία ενός διοικητικού οργάνου.

Το παράπονο ουσιαστικά του οικονομικού φορέα είναι ότι δεν γνώριζε όταν κλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής, αν αυτό γινόταν στη βάση του Κανονισμού 37(1)(α) ή στη βάση του Κανονισμού 37(1)(β). Παραθέτουμε πιο κάτω τις πρόνοιες και των δύο ουσιαστικά υποπαραγράφων της
25 παραγράφου (1) του Κανονισμού 37:

30 37.-(1)(α) Σε περίπτωση που αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, διαπιστώσει ότι συντρέχει λόγος υποχρεωτικού αποκλεισμού που αναφέρεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 57 του Νόμου ή λόγος δυνητικού αποκλεισμού που αναφέρεται στο εδάφιο (4) του ίδιου άρθρου που αφορά σε οικονομικό φορέα ή μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου, ενημερώνει μετά την οριστική κατάληξη του διαγωνισμού γραπτώς την Επιτροπή Αποκλεισμού για τον αποκλεισμό, υποβάλλοντας σχετική έκθεση προκειμένου να εξεταστεί το

ενδεχόμενο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, σύμφωνα με τον παρόντα Κανονισμό:

(β) Χωρίς επηρεασμό των διατάξεων της παραγράφου (α), η Επιτροπή Αποκλεισμού δύναται, 5 κατόπιν πληροφόρησης της με οποιοδήποτε μέσο, ότι συντρέχει κάποιος από τους λόγους υποχρεωτικού αποκλεισμού βάσει του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου, ο οποίος διαπιστώθηκε με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή παραδοχή ή καταγγελία ή περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα τον πρόωρο τερματισμό της, βάσει της παραγράφου (ζ) του εδαφίου (4) του άρθρου 57 του Νόμου, να επιληφθεί του θέματος 10 ενεργώντας σύμφωνα με τον παρόντα Κανονισμό.

Είναι σαφές από τις πρόνοιες της υποπαραγράφου (β) ότι η Επιτροπή έχει ευρεία εξουσία όπως αυτεπάγγελα «επιληφθεί του θέματος» οριζόντιου αποκλεισμού «κατόπιν πληροφόρησης με 15 οποιοδήποτε μέσο». Η Επιτροπή είχε πληροφόρηση με την επιστολή την οποία έλαβε από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας και φέρει ημερομηνία 21/06/17 για τα γεγονότα τα οποία περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση και πλέον συγκεκριμένα για την παραδοχή του οικονομικού φορέα όσον αφορά το θέμα δωροδοκίας. Είναι μάλιστα αυτά τα γεγονότα τα οποία με μεγαλύτερη λεπτομέρεια παρατίθενται στην επιστολή της αναθέτουσας αρχής ημερομηνίας 27/11/17 και η 20 οποία κοινοποιήθηκε και προς τον οικονομικό φορέα. Επομένως η Επιτροπή Αποκλεισμού είχε κάθε εξουσία όπως προχωρήσει στην αυτεπάγγελτη εξέταση της υπόθεσης, ανεξάρτητα από τις 25 πρόνοιες της υποπαραγράφου (α).

Αυτό που έχει εδώ σημασία είναι αν ο οικονομικός φορέας είχε στη διάρκεια αυτής της διαδικασίας την ευχέρεια να γνωρίζει με σαφήνεια τους λόγους για τους οποίους ευρίσκετο 25 ενώπιον της Επιτροπής Αποκλεισμού. Είχε κάθε ευκαιρία να τους πληροφορηθεί όχι μόνο μέσα από την επιστολή ημερομηνίας 27/11/17 αλλά και μέσα από τις επανειλημμένες εμφανίσεις ενώπιον της Επιτροπής, αλλά και από την εκτεταμένη συζήτηση η οποία λαμβάνει χώρα ενώπιον της. Ήταν σαφές ότι ο οικονομικός φορέας ευρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής, αντιμετωπίζοντας το ενδεχόμενο οριζόντιου αποκλεισμού στη βάση παραδοχών των διευθυντών του ότι είχαν 30 προβεί στη δωροδοκία τριών γιατρών του δημοσίου, οι οποίοι καταδικάστηκαν από το Κακουργιοδικείο Λευκωσίας. Ο οικονομικός φορέας είχε την ευκαιρία να προβάλει τις θέσεις του και να έχει την υπεράσπιση που θεωρούσε κατάλληλη, προβάλλοντας μάλιστα και επιμέρους

θέματα, τα οποία θεωρούσε ότι ήταν δυνατό να προσμετρήσουν υπέρ του σε περίπτωση απόφασης αποκλεισμού. Θα αναφερθούμε στη συνέχεια στα πλείστα απ' όσα συζητήθηκαν ενώπιον μας.

5 Ένα ζήτημα το οποίο ο συνήγορος του οικονομικού φορέα ήγειρε και συζητήθηκε εκτεταμένα, είναι κατά πόσο υπήρξε παραδοχή εκ μέρους του μέσα στην έννοια του Νόμου. Κατά τον κύριο Ζωμενή, μόνο παραδοχή η οποία θα γινόταν στο πλαίσιο δικαστικής διαδικασίας συνιστά παραδοχή κατά το άρθρο 57(1) του Νόμου 73(Ι)/2016. Δεν θα ασχοληθούμε ιδιαίτερα με το θέμα, αφού στο τέλος της ημέρας και συγκεκριμένα στη συνεδρία της Επιτροπής, ημερομηνίας
10 16/02/18, ο κύριος Ζωμενής δήλωσε ότι «εν όψει του καινούργιου υλικού που έχει τεθεί ενώπιον της Επιτροπής, φαίνεται ότι υπάρχει παραδοχή για ορισμένα γεγονότα». Όμως θέλουμε να τονίσουμε ότι «παραδοχή» μέσα στην έννοια του σχετικού Νόμου και των Κανονισμών δεν είναι μόνο παραδοχή ενώπιον του Δικαστηρίου, αλλά δυνατό να γίνει με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, αρκεί να είναι σαφής και αναντίλεκτη, όπως εδώ είναι η περίπτωση.

15

Ο συνήγορος του οικονομικού φορέα ήγειρε ενώπιον μας και ένα άλλο ζήτημα. Ότι ο Νόμος της Κύπρου, ο οποίος ενσωματώνει τη σχετική ευρωπαϊκή οδηγία στην εσωτερική έννομη τάξη, συγκρούεται με την οδηγία, γιατί επεκτείνει τις περιπτώσεις αποκλεισμού πέραν αυτών που προβλέπει η οδηγία. Αποφασίσαμε ότι δεν είμαστε σαν Επιτροπή αρμόδιοι να αποφασίσουμε ένα
20 τέτοιο θέμα και ότι αυτό που καλούμαστε να εφαρμόσουμε είναι την κυπριακή νομοθεσία, όπως αυτή ενσωμάτωσε την ευρωπαϊκή οδηγία.

Έχουμε κάνει αναφορά στα πιο πάνω εγερθέντα ενώπιον μας θέματα, ώστε να φαίνεται τι ακριβώς συζητήθηκε και ενδιάμεσα αποφασίσθηκε, αλλά και για να δείξουμε ότι η υπεράσπιση
25 του οικονομικού φορέα είχε όλη την ευχέρεια να θέσει ενώπιον μας και επιχειρηματολογήσει επί πλείστων όσων θεμάτων και επομένως δεν ισχύει το υποβληθέν παράπνο από πλευράς οικονομικού φορέα ότι δεν γνώριζε την υπόθεση, τόσο σαν θέμα πραγματικό όσο και νομικό, την οποία επρόκειτο να αντιμετωπίσει ενώπιον της Επιτροπής.

30 Ο συνήγορος του οικονομικού φορέα αναφέρθηκε εξάλλου σε ισχυρισμό ότι οι πελάτες του συνεργάστηκαν πλήρως με τις αστυνομικές και ανακριτικές αρχές και αποκάλυψαν όλα τα εις γνώσιν τους στοιχεία ώστε να καταστεί δυνατή η δίωξη των εμπλεκομένων γιατρών. Αυτό το

ζήτημα έχει τη σημασία του στο πλαίσιο μιας ευρύτερης τοποθέτησης του συνηγόρου του οικονομικού φορέα και στο πλαίσιο της τελικής μας απόφασης, όπως πιο κάτω αναφέρουμε. Κατατέθηκαν ενώπιον μας επιστολές που ανταλλάγησαν μεταξύ των συνηγόρων του οικονομικού φορέα και της Γενικής Εισαγγελίας, από τις οποίες φαίνεται η διαφωνία των μερών επί του
5 θέματος. Η τελευταία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δεν υπήρξε πλήρης συνεργασία και ότι δεν αποκαλύφθηκαν άλλοι γιατροί που δωροδοκήθηκαν. Καλέσαμε τις δύο πλευρές να καταλήξουν σε συμφωνία επί του θέματος αλλά απέτυχαν.

Με δεδομένο το γεγονός ότι δεν έχουμε αρμοδιότητα να ακούσουμε και αξιολογήσουμε
10 προφορική μαρτυρία, θα πρέπει να αποφασίσουμε το θέμα στη βάση των όσων εγγράφων κατατέθηκαν ενώπιον μας. Στο τέλος η κυρία Καλλή μας εισηγήθηκε ότι όσα ενώπιον μας ισχυρίζεται, υποστηρίζονται από τις γραπτές καταθέσεις των διευθυντών της εταιρείας, οι οποίες βρίσκονται ενώπιον μας, αλλά και από τα όσα αναφέρονται στην απόφαση του Κακουργιοδικείου, στην υπόθεση εναντίον του γιατρού Σιαχπεντεριάν. Μελετήσαμε με προσοχή τα πιο πάνω. Δεν
15 βρήκαμε τίποτα το οποίο με σαφήνεια να υποστηρίζει τις θέσεις της κυρίας Καλλή. Από την απόφαση του Κακουργιοδικείου προκύπτει ότι με τις καταθέσεις τους οι διευθυντές της εταιρείας έδωσαν σε ένα πρώτο στάδιο λιγότερες πληροφορίες για τους γιατρούς Σιαχπεντεριάν και Αριστοδήμου. Όμως, όπως σημειώνεται και από το Κακουργιοδικείο, αυτό εξηγείται από το γεγονός ότι σε πρώτο στάδιο έδωσαν έμφαση στην καταγγελία εναντίον του γιατρού Κυαμίδη, η
20 οποία ήταν η πλέον σοβαρή, αλλά στη συνέχεια αποκάλυψαν και όσα γνώριζαν για τους άλλους δύο. Δεχόμαστε επομένως όσα ισχυρίζεται ο οικονομικός φορέας επί του θέματος.

Το αίτημα της αναθέτουσας αρχής, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, έχει στόχο τον αποκλεισμό της εταιρείας από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.
25 Νομικό έρεισμα για την απόφαση μας αποτελούν οι πρόνοιες του Κανονισμού 37(1)(β) των περί της Διαχείρισης της Εκτέλεσης Δημοσίων Συμβάσεων και των Διαδικασιών Αποκλεισμού των Οικονομικών Φορέων από Διαδικασίες Σύναψης Συμβάσεων Κανονισμών Κ.Δ.Π. 138/16. Έχουμε ήδη παραθέσει τις εν λόγω πρόνοιες, όμως βρίσκουμε χρήσιμο να παραθέσουμε και αυτές του Κανονισμού 37(2)(α) αλλά και του άρθρου 57 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών
30 Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου 73(Ι)/2016, στον βαθμό που αυτές έχουν σχέση με την παρούσα υπόθεση. Πρώτα το άρθρο 57 του Νόμου 73(Ι)/2016:

57.-(1) Υπό την επιφύλαξη των εδαφίων (3) και (6), οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης έναν οικονομικό φορέα όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 59, 60 και 61 ή εάν είναι γνωστό σε αυτές με άλλο τρόπο, ότι υπάρχει τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση εις βάρος του ή παραδοχή του ή καταγγελία εναντίον του, η οποία μετά την υποβολή εκ μέρους του καταγγέλλοντος στοιχείων εξετάστηκε κατά συνοπτικό τρόπο και αφού προηγουμένως ο καταγγέλλων κλήθηκε και κατέθεσε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, για έναν από τους ακόλουθους λόγους:

10 (β) διαφθορά όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της Σύμβασης περί της καταπολέμησης της δωροδοκίας στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταριζόμενη δύναμη του άρθρου Κ.3 παράγραφος 2 στοιχείο (γ) της συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και στο άρθρο 2 παράγραφος (1) της Απόφασης - Πλαισίου 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα, καθώς και όπως ορίζεται στη Δημοκρατία ή στο εθνικό δίκαιο του
15 οικονομικού φορέα.

37.-(2)(α) Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί από τελεσίδικη δικαστική απόφαση, η Επιτροπή Αποκλεισμού δύναται να επιβάλει στον οικονομικό φορέα, αποκλεισμό από διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για περίοδο η οποία δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με τελεσίδικη απόφαση ή της παραδοχής ή της καταγγελίας, στις υποχρεωτικές περιπτώσεις αποκλεισμού που αναφέρονται στο εδάφιο (1) του άρθρου 57 του Νόμου.

25 Θα προχωρήσουμε στη συνέχεια να εξετάσουμε με βάση τα όσα πιο πάνω τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, το αίτημα της αναθέτουσας αρχής για τον οριζόντιο μελλοντικό αποκλεισμό της εταιρείας. Προκύπτει σαφώς από τις πρόνοιες του Κανονισμού 37 ότι η εξουσία της Επιτροπής είναι δυναμική. Δηλαδή έχει την ευχέρεια, λαμβανομένων υπόψη όλων των περιστάσεων που περιβάλλουν τη συγκεκριμένη περίπτωση, να προχωρήσει στην επιβολή οριζόντιου αποκλεισμού ή όχι.

30 Με βάση το πιο πάνω νομικό πλαίσιο, όπως μάλιστα το έχουμε ερμηνεύσει, θα προχωρήσουμε και στην παρούσα υπόθεση να αποφασίσουμε κατά πόσο θα ασκήσουμε τη διακριτική μας ευχέρεια υπέρ ή εναντίον της επιβολής αποκλεισμού. Θα λάβουμε υπόψη ότι για μια μακρά σειρά

- ετών ο οικονομικός φορέας δωροδοκούσε κατ' επανάληψη τον γιατρό Κυαμίδη, καταβάλλοντας του μάλιστα το σημαντικό ποσό των €129.947,00. Για μικρότερα χρονικά διαστήματα και βεβαίως για πολύ μικρότερα ποσά δωροδοκούσε δύο άλλους γιατρούς του δημοσίου. Στην περίπτωση μάλιστα του γιατρού Σιαχπεντεριάν ήταν η παραδοχή του Ζήωνα Ευθυμιάδη ότι ήταν ο ίδιος που 5 του πρότεινε να συνεργαστούν, δηλαδή να τον δωροδοκεί παραπέμποντας στο ακουολογικό τους κέντρο ασθενείς έναντι αμοιβής. Η πιο πάνω συμπεριφορά του οικονομικού φορέα υπήρξε επιζήμια όχι μόνο για το δημόσιο αλλά και για άλλους ιδιοκτήτες ακουολογικών κέντρων. Κάτω από αυτές τις περιστάσεις θα ασκήσουμε τη διακριτική μας ευχέρεια υπέρ του αποκλεισμού.
- 10 Όμως ο συνήγορος του οικονομικού φορέα έχει εγείρει το θέμα εφαρμογής των προνοιών του άρθρου 57(6) του Νόμου και του Κανονισμού 37(3)(β) εισηγούμενος ότι δεν θα πρέπει να προχωρήσει η Επιτροπή στην επιβολή αποκλεισμού, ακόμη και αν κρίνει ότι δικαιολογείται κάτι τέτοιο.
- 15 Ο κύριος Ζωμενής μας κάλεσε για αυτόν τον σκοπό να λάβουμε υπόψη δύο γεγονότα. Πρώτο, ότι η εσωτερική δομή της εταιρείας έχει αλλάξει, αφού από το 2015 ο Ζήων Ευθυμιάδης μεταβίβασε τις μετοχές της εταιρείας στα παιδιά του και διευθυντές είναι πλέον δύο από αυτά. Δεύτερο, ότι οι νέοι διευθυντές κατάγγειλαν την παράνομη δραστηριότητα της εταιρείας, συνεργάστηκαν πλήρως με τις αρχές και αποκάλυψαν όσα γνώριζαν.
- 20 Όσον αφορά την αλλαγή στη δομή της εταιρείας αυτό είναι γεγονός. Όμως πρέπει να σημειώσουμε ότι για μια έστω μικρή περίοδο η παρανομία συνεχιζόταν κάτω από τη νέα διεύθυνση. Όσον αφορά το δεύτερο γεγονός, είναι αλήθεια ότι χωρίς τη συνεργασία των διευθυντών της εταιρείας και την καταγγελία τους, δεν θα γινόταν κατορθωτή η δίωξη και 25 καταδίκη των τριών γιατρών.
- Ο κύριος Ζωμενής αναλύοντας περαιτέρω την εισήγηση του, υποστήριξε ότι αποτελεί υπεράσπιση για έναν οικονομικό φορέα, η οποία οδηγεί σε απόφαση μη αποκλεισμού του αν έχει λάβει τέτοια μέτρα, τα οποία δείχνουν ότι κατέστη αξιόπιστος και δεν θα επαναλάβει παρόμοια 30 στο μέλλον συμπεριφορά. Στήριξε, όπως ήδη αναφέραμε, την τέτοια εισήγηση του τόσο στο άρθρο 57(6) του Νόμου 73(Ι)/2016 όσο και στον Κανονισμό 37(3)(β) της Κ.Δ.Π. 138/2016. Οι πρόνοιες του άρθρου 57(6) στον βαθμό του σχετίζονται με την παρούσα υπόθεση έχουν ως εξής:

57.-(6)(α) Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μία από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (4) μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

(β) Για τον σκοπό που αναφέρεται στην παράγραφο (α), ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων.

(γ) Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Σε περίπτωση που τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.

Ο δε Κανονισμός 37(3)(β) προνοεί ως εξής:

37.-(3)(β) Για τους σκοπούς της παραγράφου (α), ο οικονομικός φορέας δύναται, παρότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού, να υποδεικνύει στην Επιτροπή Αποκλεισμού τυχόν συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που έλαβε, περιλαμβανομένων μέτρων σε επίπεδο προσωπικού, τα οποία είναι κατάλληλα για την αποφυγή επανάληψης παρόμοιων περιστατικών ή/και διάπραξης περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων.

Νοείται ότι, σε περίπτωση που η Επιτροπή Αποκλεισμού, κρίνει, τηρουμένης της παραγράφου (γ), ότι τα συγκεκριμένα μέτρα δικαιολογούν το μη αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές δεν τον αποκλείουν από αυτές.

Θέλουμε να διευκρινίσουμε ευθύς εξ' αρχής ότι οι πρόνοιες του άρθρου 57(6) αναφέρονται στη δυνατότητα μη αποκλεισμού οικονομικού φορέα, όταν πρόκειται για συγκεκριμένη διαδικασία προμήθειας και θα μπορούσε να προβληθεί η άποψη ότι δεν έχουν εφαρμογή όταν πρόκειται να αποφασισθεί ο αποκλεισμός του από μελλοντικές δημόσιες συμβάσεις. Θα μπορούσε δηλαδή να υποστηριχθεί ότι δεν αποτελούν μέρος των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Αποκλεισμού. Όμως το ζήτημα αποσαφηνίζεται από τις πρόνοιες της παραγράφου 7 του άρθρου 57, οι οποίες έχουν ως εξής:

57.-(7)(α) Οι όροι εφαρμογής του παρόντος άρθρου ρυθμίζονται, τηρουμένου του ενωσιακού δικαίου, με Κανονισμούς που εκδίδονται δυνάμει του άρθρου 93 του παρόντος Νόμου.

(β) Οι Κανονισμοί που αναφέρονται στην παράγραφο (α) καθορίζουν, ιδίως, το αρμόδιο όργανο για την επιβολή αποκλεισμού από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων και τη μέγιστη περίοδο αποκλεισμού σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν λάβει επαρκή μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στο εδάφιο (6).

Νοείται ότι, σε περίπτωση που η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με τελεσίδικη απόφαση, η περίοδος αυτή δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με τελεσίδικη απόφαση ή της παραδοχής στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1), και τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος, στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (4).

Είναι οι πρόνοιες του Νόμου στη βάση των οποίων εκδόθηκαν οι κανονισμοί οι προβλεπόμενοι στην Κ.Δ.Π. 138/2016 και βεβαίως ο Κανονισμός 37(3)(β). Οι πρόνοιες της παραγράφου 7 του άρθρου 57 σαφώς παραπέμπουν σε εφαρμογή της παραγράφου 6 του ίδιου άρθρου και σε περιπτώσεις οριζόντιου αποκλεισμού.

Έχοντας αποσαφηνίσει τα πιο πάνω, προχωρούμε να πούμε ότι όντως οι πρόνοιες της παραγράφου 6 του άρθρου 57 δυνατό να αποτελούν λόγο υπεράσπισης για μη οριζόντιο αποκλεισμό οικονομικού φορέα, ακόμη και εκεί όπου δικαιολογείται ο αποκλεισμός, υπό τις πιο κάτω όμως προϋποθέσεις:

(α) Ότι ο οικονομικός φορέας έλαβε τέτοια μέτρα, τα οποία αποδεικνύουν την αξιοπιστία του.

(β) Ότι συνεργάστηκε πλήρως με τις ερευνητικές αρχές, έχοντας διευκρινίσει πλήρως τα γεγονότα και τις περιστάσεις.

5

(γ) Ότι έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και σε επίπεδο προσωπικού για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων.

10 (δ) Ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή δεσμεύεται να καταβάλει αποζημιώσεις που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή παράπτωμα.

Ακόμη όμως και στην περίπτωση που συντρέχουν οι πιο πάνω προϋποθέσεις, η Επιτροπή Αποκλεισμού συνεκτιμά τα μέτρα του λήφθηκαν συναρτώντας τα με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή παραπτώματος. Είναι σαφές ότι η απόφαση της 15 Επιτροπής είναι θέμα άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και ότι δεν είναι μια υπεράσπιση την οποία αυτόματα δικαιούται ο οικονομικός φορέας.

Όπως εξηγούμε, στην παρούσα υπόθεση είμαστε της άποψης ότι η εταιρεία έλαβε μέτρα ώστε να πληρούνται οι τρεις πρώτες προϋποθέσεις. Κρίνουμε ότι υπήρξαν αξιόπιστοι από τη στιγμή που 20 αποφάσισαν να αποκαλύψουν με δική τους πρωτοβουλία και μάλιστα με δική τους οικονομική και άλλη επιβάρυνση την παρανομία. Βρίσκουμε ότι η συνεργασία τους με τις ερευνητικές αρχές ήταν ικανοποιητική, ώστε να οδηγήσει και στη διαλεύκανση των αδικημάτων και την καταδίκη των τριών γιατρών.

25 Φαίνεται επιπλέον ότι η αλλαγή των διευθυντών της εταιρείας ήταν αυτή που συνέβαλε και στην αλλαγή νοοτροπίας και την αποκάλυψη της παρανομίας.

Όμως βρίσκουμε ότι δεν έχει ικανοποιηθεί η τελευταία προϋπόθεση, αυτή της αποζημίωσης. Δεν 30 έχουμε ακούσει τίποτε για αυτό το θέμα και πρέπει να πούμε ότι είναι η πρώτη προϋπόθεση στη σχετική υποπαράγραφο της παραγράφου 6.

Επομένως δεν μπορούμε να θεωρήσουμε ότι συντρέχουν οι λόγοι για άσκηση της διακριτικής μας

ευχέρειας ώστε η εταιρεία να δικαιούται να τύχει του ευεργετήματος το οποίο της παρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 57(6) του Νόμου.

5 Εκ του περισσού βεβαίως, αλλά ακόμη και αν ήταν δυνατό να γίνει κάτι τέτοιο, η διακριτική μας ευχέρεια θα έπρεπε να ασκηθεί λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα και τις άλλες περιστάσεις των αδικημάτων, πράγμα που δεν θα ευνοούσε την εταιρεία λαμβανομένης υπόψη της μακράς διάρκειας διάπραξης τους, αλλά και της σοβαρότητας τους και της ζημιάς που προκλήθηκε στο δημόσιο και σε άλλους οικονομικούς φορείς, ανταγωνιστές της εταιρείας.

10 Σημειώνουμε όμως ότι το γεγονός ότι έχουμε βρει ότι μέρος και μάλιστα πλείστες των προϋποθέσεων του άρθρου 57(6) έχουν ικανοποιηθεί από τον οικονομικό φορέα, δυνατό αυτό να ληφθεί υπόψη σαν μετριαστικός παράγοντας κατά την επιμέτρηση της διάρκειας αποκλεισμού.

15 Θα προχωρήσουμε εν τοιαύτη περιπτώσει στον καθορισμό της διάρκειας του αποκλεισμού, η μέγιστη διάρκεια του οποίου δυνατό να είναι πέντε χρόνια από τον χρόνο της γενεσιουργού αιτίας του αποκλεισμού. Στην προκειμένη περίπτωση από 6 Μαΐου 2016, όταν δόθηκαν οι καταθέσεις από πλευράς στελεχών του οικονομικού φορέα στην Αστυνομία και παραδέχθηκαν την παρανομία που συνίστατο σε δωροδοκία. Καθορίζοντας αυτήν τη διάρκεια, λαμβάνουμε όσα πιο πάνω επιβαρυντικά για την εταιρεία αναφέραμε. Λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη σαν μετριαστικό
20 παράγοντα ότι αυτόβουλα τα εν λόγω στελέχη και διευθυντές της εταιρείας έκαναν την καταγγελία στην Αστυνομία και χάριν στη μαρτυρία τους κατέστη δυνατή η καταδίκη των τριών γιατρών του δημοσίου. Από τις 6 Μαΐου 2016 έχουν ήδη σχεδόν παρέλθει δύο χρόνια. Στην ουσία, και αυτό συνιστά την παραδοξότητα των προνοιών του Νόμου και των Κανονισμών, η μέγιστη διάρκεια αποκλεισμού από σήμερα δεν μπορεί να είναι πέραν των τριών ετών. Υπό τας περιστάσεις
25 επιβάλλουμε οριζόντιο αποκλεισμό στον οικονομικό φορέα από μελλοντικές συμβάσεις του δημοσίου διάρκειας τεσσάρων ετών, από 6 Μαΐου 2016.

(Υπ.) Γ. Αρέστης (Πρόεδρος)