

28 Μαρτίου, 2014

[ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΤΟΥΨΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ  
ΚΑΙ ΔΟΜΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΚΛΑΔΩΝ,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
1. ΕΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ,  
2. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΔΩΝ,

*Καθ'ων η αίτηση.*

---

*P. Καλλιγέρου (κα), για τους Αιτητές.*

*E. Παπαγεωργίου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του Γενικού  
Εισαγγελέα, για τους Καθ'ων η αίτηση.*

---

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, Δ.:** Τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα προσφυγή είναι απλά και συνιστούν κοινό έδαφος. Τα συνοψίζω.

Με ιεραρχική προσφυγή που κατέθεσαν στο Εφοριακό Συμβούλιο, οι αιτητές, νομικό, σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμου, Ν. 58/61, όπως τροποποιήθηκε, πρόσωπο, αμφισβήτησαν την ορθότητα και νομιμότητα της απόφασης του Διευθυντή του Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων, με την οποία ο τελευταίος απέρριψε

αίτημα τους για επιστροφή φόρου κεφαλαιουχικών κερδών συνολικού ύψους Λ.Κ.526.921,94, όπως και τις συναφείς με την επιβολή του εν λόγω φόρου, ενστάσεις τους.

Η Ολομέλεια του Εφοριακού Συμβουλίου με απόφαση της, που κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 21/4/2011, απέρριψε κατά πλειοψηφία την ιεραρχική προσφυγή των αιτητών, οι οποίοι, αντιδρώντας, καταχώρισαν την παρούσα προσφυγή στα πλαίσια της οποίας εγείρουν αριθμό λόγων ακύρωσης.

Στις 14/3/2014, ημερομηνία κατά την οποία ήταν ορισμένη η προσφυγή για σκοπούς καταχώρισης από τους καθ'ων η αίτηση της γραπτής αγόρευσής τους, η συνήγορος των τελευταίων προέβη στην πιο κάτω δήλωση:

*“κα Παπαγεωργίου: Εκκρεμεί η γραπτή μας αγόρευση, όμως θα προβώ σε μια δήλωση, ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Δεν θα την υποστηρίξω λόγω του ότι η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, με την οποία συγκροτήθηκε το Εφοριακό Συμβούλιο, είναι παντελώς αναιτιολόγητη και γι’ αυτό έχω και δύο αποφάσεις σχετικά με το ίδιο ακριβώς θέμα. Η μία είναι πολύ πρόσφατη, του κ. Παρπαρίνου, 26/2/2014, ακριβώς για το ίδιο θέμα, ίδιοι αιτητές, ίδιοι καθ'ων η αίτηση και για το ίδιο θέμα αποφασίστηκε ακριβώς αυτό το ζήτημα. Είναι Υπόθεση 1895/12, ημερομηνίας 26/2/2014 και μια δεύτερη απόφαση, ημερομηνίας 14/5/2010 στην Υπόθεση 1039/06, ενώπιον του κ. Κληρίδη, που πάλι αφορά το ίδιο ζήτημα. Και επίσης έχω και το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 15/1/2009, καθώς και την Πρόταση προς το Υπουργικό Συμβούλιο ημερομηνίας 9/1/2008, όπου στη σελ. 3 φαίνεται ξεκάθαρα ότι δεν καθορίζονται ούτε τα προσόντα τους, ούτε η πείρα τους, ούτε τα ονόματα αυτών που διορίζονται. Έχουμε συμφωνήσει για τα έξοδα.”*

Κατ’ αρχάς θα πρέπει να πω ότι η επισήμανση του αδελφού Δικαστή Παρπαρίνου στην **Υπόθεση Αρ. 1895/2012, Ταμείο Προνοίας των Εργατοϋπαλλήλων της Οικοδομικής και Δομικής Βιομηχανίας και Άλλων Συναφών Κλάδων ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Εφοριακού Συμβουλίου, ημερομηνίας 26/2/2014**, ότι κακή σύνθεση του οργάνου μπορεί, ως ζήτημα δημόσιας τάξης, να εγερθεί οποτεδήποτε και να εξεταστεί

αυτεπάγγελτα, με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο. (**Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου v. Ε.Π.Α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 314**).

Έχοντας προβεί στην πιο πάνω επισήμανση, θεωρώ σκόπιμο να παραθέσω πρώτα τις πρόνοιες του Κανονισμού 5 των περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων (Καθίδρυση Εφοριακού Συμβουλίου) Κανονισμών του 1999 (Κ.Δ.Π. 39/99), οι οποίες, για σκοπούς του ζητήματος που εξετάζουμε, είναι καθοριστικής σημασίας:

*“Ο Πρόεδρος και τα μέλη του Εφοριακού Συμβουλίου είναι Κύπριοι πολίτες υψηλού επαγγελματικού και ηθικού επιπέδου με γνώση και πείρα στα νομικά, τα φορολογικά, τα οικονομικά ή τα λογιστικά για τέσσερα χρόνια.”*

Από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 15/1/2009, με αρ. 68258, με την οποία διορίστηκαν ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου, που κατατέθηκε ενώπιόν μου, όπως και από την Πρόταση του Υπουργού Οικονομικών Αρ. 29/2009 προς το Υπουργικό Συμβούλιο, προκύπτουν τα εξής:

Η μεν πρόταση του Υπουργού Οικονομικών αναφερόταν μόνο στις πρόνοιες των Κανονισμών που αφορούσαν τα προσόντα και τους όρους υπηρεσίας γενικά και δεν γινόταν οποιαδήποτε αναφορά ή έστω μνεία στα διορισθησόμενα πρόσωπα ή τις ιδιότητες ή τα προσόντα τους. Η δε απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου διορισμού των συγκεκριμένων προσώπων δεν εκτεινόταν πέραν των ονομάτων των διοριζομένων και των βασικών όρων υπηρεσίας. Δεν δόθηκε απολύτως καμιά αιτιολογία για το διορισμό των συγκεκριμένων προσώπων, ούτε και προκύπτει ότι του διορισμού προηγήθηκε οποιαδήποτε έρευνα. Συνεπώς, ο διορισμός τόσο του Προέδρου, όσο και των μελών του Εφοριακού Συμβουλίου στις 15/1/2009 δεν ήταν νόμιμος και συνακόλουθα, ούτε η συγκρότηση του Εφοριακού Συμβουλίου ήταν νόμιμη.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται, με έξοδα, τα οποία, ως έχει συμφωνηθεί, να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

**Α. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ,**

**Δ.**

/ΔΓ