

28 Μαρτίου, 2014

[ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΤΟΎΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ
ΚΑΙ ΔΟΜΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΚΛΑΔΩΝ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ,

Καθ'ων η αίτηση.

P. Καλλιγέρου (κα), για τους Αιτητές.

*E. Παπαγεωργίου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του Γενικού
Εισαγγελέα, για τους Καθ'ων η αίτηση.*

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή τους οι αιτητές, νομικό πρόσωπο δυνάμει του περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμου, Ν. 58/61, επιδιώκουν την ακύρωση της απόφασης των καθ'ων η αίτηση, που τους κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 6/6/2012, με την οποία το Εφοριακό Συμβούλιο απέρριψε την ιεραρχική προσφυγή τους με αρ. 4/2012.

Συγκεκριμένα, το Εφοριακό Συμβούλιο απέρριψε κατά πλειοψηφία την ιεραρχική προσφυγή των αιτητών, επειδή δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις για εξέταση της προσφυγής αναφορικά με συγκεκριμένες φορολογίες Φόρου

Κεφαλαιουχικών Κερδών. Στόχος της ιεραρχικής προσφυγής ήταν ανατροπή της απόφασης του Διευθυντή Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων, με την οποία ο τελευταίος απέρριψε ενστάσεις των αιτητών επί του επιβληθέντος Φόρου Κεφαλαιουχικών Κερδών για πωλήσεις ακινήτων μεταξύ 2002-2007, καθώς και αίτημα των αιτητών για επιστροφή του φόρου που είχε καταβληθεί.

Στις 14/3/2014, ημερομηνία κατά την οποία ήταν ορισμένη η προσφυγή για οδηγίες και ειδικότερα για σκοπούς καταχώρισης της γραπτής αγόρευσης της συνηγόρου για τους καθ'ων η αίτηση, η τελευταία προέβη στην πιο κάτω δήλωση. Να σημειωθεί ότι πανομοιότυπη δήλωση έγινε από τη συνήγορο και στην Προσφυγή 860/11, που ήταν ορισμένη ενώπιον μου την ίδια μέρα, με τους ίδιους διαδίκους, με πανομοιότυπα επίδικα θέματα:

“κα Παπαγεωργίου: Εκκρεμεί η γραπτή μας αγόρευση, όμως θα προβώ σε μια δήλωση, ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Δεν θα την υποστηρίξω λόγω του ότι η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, με την οποία συγκροτήθηκε το Εφοριακό Συμβούλιο, είναι παντελώς ανατιολόγητη και γι' αυτό έχω και δύο αποφάσεις σχετικά με το ίδιο ακριβώς θέμα. Η μία είναι πολύ πρόσφατη, του κ. Παρπαρίνου, 26/2/2014, ακριβώς για το ίδιο θέμα, ίδιοι αιτητές, ίδιοι καθ'ων η αίτηση και για το ίδιο θέμα αποφασίστηκε ακριβώς αυτό το ζήτημα. Είναι Υπόθεση 1895/12, ημερομηνίας 26/2/2014 και μια δεύτερη απόφαση, ημερομηνίας 14/5/2010 στην Υπόθεση 1039/06, ενώπιον του κ. Κληρίδη, που πάλι αφορά το ίδιο ζήτημα. Και επίσης έχω και το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 15/1/2009, καθώς και την Πρόταση προς το Υπουργικό Συμβούλιο ημερομηνίας 9/1/2008, όπου στη σελ. 3 φαίνεται ξεκάθαρα ότι δεν καθορίζονται ούτε τα προσόντα τους, ούτε η πείρα τους, ούτε τα ονόματα αυτών που διορίζονται. Έχουμε συμφωνήσει για τα έξοδα.”

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 5 του περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμου (Καθίδρυση Εφοριακού Συμβουλίου) Κανονισμών του 1999 (Κ.Δ.Π. 39/99):

“Ο Πρόεδρος και τα μέλη του Εφοριακού Συμβουλίου είναι Κύπριοι πολίτες υψηλού επαγγελματικού και ηθικού επιπέδου με γνώση και πείρα στα νομικά, τα φορολογικά, τα οικονομικά ή τα λογιστικά για τέσσερα χρόνια.”

Είχα την ευκαιρία στα πλαίσια της Προσφυγής 860/11 να ασχοληθώ με το ζήτημα της κακής σύνθεσης του συγκεκριμένου Εφοριακού Συμβουλίου. Παραθέτω το σχετικό σκεπτικό με βάση το οποίο η Προσφυγή 860/11 έγινε δεκτή λόγω κακής σύνθεσης του Εφοριακού Συμβουλίου, το οποίο και υιοθετώ για σκοπούς της παρούσας απόφασής μου. Να σημειωθεί ότι, όπως και στην περίπτωση της Προσφυγής 860/11, έτσι και στην παρούσα, σχετική είναι η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 15/1/2009, με αρ. 68258, όπως και η Πρόταση του Υπουργού Οικονομικών αρ. 29/2009 προς το Υπουργικό Συμβούλιο:

“Από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 15/1/2009, με αρ. 68258, με την οποία διορίστηκαν ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου, που κατατέθηκε ενώπιόν μου, όπως και από την Πρόταση του Υπουργού Οικονομικών Αρ. 29/2009 προς το Υπουργικό Συμβούλιο, προκύπτουν τα εξής:

Η μεν πρόταση του Υπουργού Οικονομικών αναφερόταν μόνο στις πρόνοιες των Κανονισμών που αφορούσαν τα προσόντα και τους όρους υπηρεσίας γενικά και δεν γινόταν οποιαδήποτε αναφορά ή έστω μνεία στα διορισθησόμενα πρόσωπα ή τις ιδιότητες ή τα προσόντα τους. Η δε απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου διορισμού των συγκεκριμένων προσώπων δεν εκτεινόταν πέραν των ονομάτων των διοριζομένων και των βασικών όρων υπηρεσίας. Δεν δόθηκε απολύτως καμιά αιτιολογία για το διορισμό των συγκεκριμένων προσώπων, ούτε και προκύπτει ότι του διορισμού προηγήθηκε οποιαδήποτε έρευνα. Συνεπώς, ο διορισμός τόσο του Προέδρου, όσο και των μελών του Εφοριακού Συμβουλίου στις 15/1/2009 δεν ήταν νόμιμος και συνακόλουθα, ούτε η συγκρότηση του Εφοριακού Συμβουλίου ήταν νόμιμη.”

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η προσφυγή επιτυγχάνει. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα της παρούσας προσφυγής επιδικάζονται υπέρ των αιτητών, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Α. ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ,

Δ.