

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(Υπόθεση Αρ. 1475/2005)

4 Σεπτεμβρίου, 2007

[Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΠΥΡΟΣ Α. ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

Αιτητής

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΔΩΝ

Καθ' ων η αίτηση

Ο αιτητής παρουσιάζεται αυτοπροσώπως.

Ε. Παπαγεωργίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Η προσφυγή αφορά στο Φόρο Κεφαλαιουχικών Κερδών που επιβλήθηκε στον αιτητή, ενόψει πώλησης της κατοικίας του, με την απόφαση του Διευθυντή του Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων, ημερομηνίας 22.8.05.

Οι εισηγήσεις για ακυρότητα εκτείνονταν σε 4 σημεία σε σχέση με τα οποία φερόταν παράνομος ο περιορισμός της ζημιάς που υπέστη ο αιτητής, ως αποτέλεσμα της διάθεσης της κατοικίας. Τα τρία από αυτά αποσύρθηκαν

κατά τις διευκρινίσεις. Παρέμεινε μόνο η διεκδίκηση του αιτητή σε σχέση με «τόκους που πλήρωσε σε τράπεζα για το δάνειο που έκαμε για να αγοράσει την κατοικία».

Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης παραπέμπει σε νομοθετική πρόνοια και η αντιγνωμία αφορά αποκλειστικά στην ορθή ερμηνεία της. Παραθέτω την αιτιολογία:

«Μπορεί να γίνει δεκτό ποσό £19,618= αφού το υπόλοιπο ποσό των £4,487= είναι ποσό που εκπίπτει σύμφωνα με τους εκάστοτε σε ισχύ Περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμους και κατά συνέπεια με βάση το άρθρο 6(β) των Περί Κεφαλαιουχικών Κερδών 1980-2002 δεν μπορεί να γίνει δεκτό.»

Επίσης παραθέτω το άρθρο 6(β):

«Κατά τον υπολογισμό του κέρδους θα εκπίπτει από το προϊόν διάθεσης –

.....

(β) Οποιαδήποτε δαπάνη γίνεται εξολοκλήρου και αποκλειστικά για κτήση κέρδους μετά την 1^η Ιανουαρίου, 1980 και η οποία δεν εκπίπτει σύμφωνα με τους εκάστοτε σε ισχύ περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμους, αναπροσαρμοσμένη λόγω πληθωρισμού».

Ο αιτητής διεκδίκησε τέτοιους τόκους για ορισμένα έτη, για σκοπούς φόρου εισοδήματος. Η θέση του είναι πως, ενόψει του Νόμου, ορθά ερμηνευόμενου, εκείνα που δεν διεκδίκησε για σκοπούς φόρου εισοδήματος, για άλλα έτη, μπορεί να τα διεκδικήσει για τους σκοπούς του Φόρου Κεφαλαιουχικών Κερδών. Αυτό, με τη βασική σκέψη πως πρόθεση του Νομοθέτη είναι να

αποφευχθεί το ενδεχόμενο ένας φορολογούμενος να διεκδικήσει εκπώσεις τις οποίες τυχόν επωφελήθηκε και για σκοπούς φόρου εισοδήματος.

Κρίνω ορθή την αντίθετη άποψη των καθ' ων η αίτηση. Υπό το δεδομένο πως αυτά τα ποσά, ως εκ της φύσης τους, πράγματι εκπίπτονται σύμφωνα με τον περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμο, στην πραγματικότητα το θέμα τελειώνει. Η λειτουργία του άρθρου 6(β) δεν εξαρτάται από το πώς ένας φορολογούμενος θα χειριστεί, σκόπιμα ή κατά λάθος, τις υποθέσεις του. Το άρθρο δεν παραπέμπει σε ενέργειες που έγιναν ή που δεν έγιναν αλλά εξαρτά τη φορολογία του από το κατά πόσο η δαπάνη «εκπίπτει» σύμφωνα με τους περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμους. Εφόσον, λοιπόν, η δαπάνη ανήκει, ως εκ της φύσης της, σε εκείνο το Νόμο, δεν μεταφέρεται ως θέμα στον περί Κεφαλαιουχικών Κερδών Νόμο, ανάλογα με το ποια ενέργεια έκαμε ή παρέλειψε ο φορολογούμενος.

Είχα επανανοίξει την υπόθεση για να διευκρινιστεί ένα θέμα και ο αιτητής, αφού δόθηκε η αναγκαία διευκρίνιση, ζήτησε να του επιτραπεί να καταχωρίσει και συμπληρωματική αγόρευση ως προς μια πτυχή, σχετική προς τα πιο πάνω, προς υποβοήθηση του Δικαστηρίου. Συναινούντων και των καθ' ων η αίτηση επέτρεψε την καταχώριση συμπληρωματικής αγόρευσης και με αυτή η αναφερθείσα πτυχή εγκαταλείφθηκε. Για να προστεθούν όμως ισχυρισμοί σύμφωνα με τους οποίους, και ορθή να ήταν η προσβαλλόμενη απόφαση αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 6(β), το ποσό της αφαίρεσης θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερο, δηλαδή £20.875. Αυτό, όμως, είναι όλως διόλου νέο θέμα, ουδέποτε είχε εγερθεί ενώ εκκρεμούσε η προσφυγή και είναι άσχετο προς το λόγο για τον οποίο αυτή επανανοίχθηκε αλλά και

για τον οποίο δόθηκε άδεια για συμπληρωματική αγόρευση. Επομένως, δεν είναι δυνατό να με απασχολήσει.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £600 έξοδα. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Γ. Κωνσταντινίδης, Δ.

ΜΣι.