

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ  
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ  
ΕΝΩΠΙΟΝ: ΧΡ.ΑΡΤΕΜΙΔΗ, Δ.

*Υπόθεση Αρ.341/2002*

22 Οκτωβρίου, 2003  
[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΖΑΧΑΡΙΑΣ Ν. ΖΑΧΑΡΙΑ

*Αιτητής,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ/Η ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΔΩΝ

*Καθ' ου η αίτηση.*

-----  
*Αδ. Λάντος, για τον Αιτητή*

*Γ. Λαζάρου, Ανώτερος δικηγόρος της Δημοκρατίας, για Γεν.Εισαγγελέα,  
για την Καθ' ης η αίτηση*

-----  
**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Ο αιτητής προσβάλλει όπως είναι διατυπωμένο στο αιτητικό, την απόφαση του Διευθυντή Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων, με την οποία

του επέβαλε τόκο 9% από 15.10.98 επί του ποσού των £35.526,80, που αντιπροσωπεύει φόρο κεφαλαιουχικών κερδών. Η επιβεβαίωση της φορολογίας έγινε μετά από συμφωνία του ιδίου και του διευθυντή και καθορίστηκε σε £49.904.,0. Αρχικά ο αιτητής αυτοφορολογήθηκε με ποσό £14.378, το οποίο και κατέβαλε. Η εισήγηση του είναι πως ο διευθυντής αργοπόρησε, πέραν των δύο ετών, να αποφασίσει την ένσταση του, και επομένως δεν πρέπει να πληρώσει τον τόκο αντικείμενο της προσφυγής.

Ο τόκος επιβλήθηκε δυνάμει του άρθρου 18 του περί Φορολογίας Κεφαλαιουχικών Κερδών Νόμου του 1980, Ν.52/80. Στην *ΑΕ2876 Πάρασκευάς Ελευθερίου ν. Δημοκρατίας, 29.10.01*, επαναλήφθηκε η νομική θέση που υιοθετήθηκε στην *ΑΕ2803 Καλαπαλίκης κ.α. ν. Δημοκρατίας 20.9.01*, ότι δηλαδή η επιβολή επιβαρύνσεων και τόκων, εφόσον προβλέπονται από το νόμο, δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά νομοθετική υποχρέωση του πολίτη, για την οποία ο διευθυντής δεν έχει καμιά διακριτική εξουσία. Στην παρούσα υπόθεση ο αιτητής όφειλε να γνωρίζει το νομικό αυτό καθεστώς, εξάλλου η πιο πάνω νομολογία αναφέρεται από το δικηγόρο της Δημοκρατίας στη γραπτή του αγόρευση.

Οι δικηγόροι του αιτητή εγείρουν ακόμη ένα ζήτημα, ότι δηλαδή η ένσταση δεν αποφασίστηκε όπως προβλέπει ο Νόμος, μέσα σε δυο χρόνια από την ημερομηνία υποβολής της (άρθρο 15 του Νόμου). Χωρίς να υπεισέρχομαι στη διάσταση των απόψεων μεταξύ των μερών αναφορικά με το ποιός ευθύνεται γι' αυτή την καθυστέρηση, να πω μόνο πως η επίδικη απόφαση προσβάλλεται μόνο για τον λόγο που αναφέρεται στο αιτητικό, τον οποίο και παρέθεσα στην αρχή της απόφασης μου.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £500 έξοδα.

Χρ.Αρτεμίδης,

Δ.

/ΜΑ