



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



ΤΜΗΜΑ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ
1440 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Αρ. Φακ.: 04.02.023.006.002.001

Αρ. Τηλ.: 22601661

Αρ. Φαξ: 22605009

Ηλεκτρ. ταχυδ.: headquarters@customs.mof.gov.cy

19 Δεκεμβρίου 2016

Εγκύρως ΕΕ – “ANT” (391)

Όλο το τελωνειακό προσωπικό

Εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που παράγονται από ορισμένες επιχειρήσεις

Εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14.

Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 2016/2257

Σύμφωνα με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/2257 της Επιτροπής, ο οποίος δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης L340, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου 2016, επιβάλλεται εκ νέου οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα ή από ανασχηματισμένο δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, τα οποία παράγονται από τις επιχειρήσεις που παρατίθενται στο παράρτημα II του παρόντος κανονισμού.

Ο οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ επιβάλλεται στις εισαγωγές οι οποίες πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της περιόδου εφαρμογής των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 και (ΕΕ) αριθ. 1294/2009. Ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 τέθηκε σε ισχύ στις 7 Οκτωβρίου 2006 για περίοδο δύο χρόνων, δηλαδή η ισχύς των μέτρων έληξε στις 7 Οκτωβρίου 2008. Ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1294/2009 τέθηκε σε ισχύ στις 31 Δεκεμβρίου 2009 με διάρκεια 15 μηνών, δηλαδή η ισχύς των μέτρων έληξε στις 31 Μαρτίου 2011.

Τα εν λόγω προϊόντα υπάγονται στους κωδικούς συνδυασμένης ονοματολογίας όπως παρατίθενται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 του παρόντος κανονισμού. Οι κωδικοί TARIC περιλαμβάνονται στο παράρτημα I του κανονισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 3, ο συντελεστής του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ ανέρχεται για τους παραγωγούς-εξαγωγείς που παρατίθενται στο παράρτημα II του παρόντος κανονισμού σε 16,5 %.

Από την καταβολή δασμού αντιντάμπινγκ εξαιρούνται τα αθλητικά υποδήματα, τα υποδήματα ειδικής τεχνολογίας, οι παντόφλες και τα άλλα υποδήματα δωματίου και τα υποδήματα με προστατευτικό κάλυμμα των δακτύλων, των οποίων οι ορισμοί δίνονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 1 του κανονισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 2, τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εγγύηση υπό τη μορφή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ, ο οποίος επιβλήθηκε σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 553/2006, εισπράττονται οριστικά. Τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εγγύηση και υπερβαίνουν τον οριστικό συντελεστή των δασμών αντιντάμπινγκ αποδεσμεύονται. Ο κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 553/2006 σας κοινοποιήθηκε με την εγκύκλιο ΕΕ – «ANT»(48), ημερομηνίας 11 Απριλίου 2006.

— Επισυνάπτονται οι κυριότερες σελίδες του κανονισμού, ο οποίος άρχισε να ισχύει από τις 16 Δεκεμβρίου 2016.

(Ειρήνη Παπαντωνίου)
για Διευθυντή
Τμήματος Τελωνείων

ΓΚ/

- Κοιν. : Κυπριακό Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο: chamber@ccci.org.cy ,
secgen@ccci.org.cy & maria@ccci.org.cy
- : Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λευκωσίας: ncci@ccci.org.cy &
Chryso@ccci.org.cy
- : Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λεμεσού: chamberl@cytanet.com.cy
- : Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αμμοχώστου:
info@famagustachamber.org.cy
- : Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λάρνακας: lcci@spidernet.com.cy
- : Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Πάφου: evepafos@cytanet.com.cy
- : Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων Κύπρου: cchristofides@oeb.org.cy
- : Σύνδεσμος Τελωνειακών Πρακτόρων και Διαμεταφορέων Κύπρου:
info@famagustachamber.org.cy & aacf@cytanet.com.cy
- : Παγκύπρια Ένωση Εκτελωνιστών και Διαμεταφορέων: Chryso@ccci.org.cy
- : Σύνδεσμος Γενικών Αποθηκών Κύπρου: info@famagustachamber.org.cy
- : Σύνδεσμο Ναυτικών Πρακτόρων Κύπρου: info@csa-cy.org
- : Αρχή Λιμένων Κύπρου: cpa@cpa.gov.cy
- : Π.Ο.Β.Ε.Κ: povekcy@cytanet.com.cy
- : Π.Ο.Β.Ε.Κ Λεμεσού: poveklim@cytanet.com.cy
- : και Μαρία Τσολάκη: mtheophilou@customs.mof.gov.cy , για ενημέρωση της Ιστοσελίδας

II

(Μη νομοθετικές πράξεις)

ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ

ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/2257 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 14ης Δεκεμβρίου 2016

για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και που παράγονται από την Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., τη Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. και τη Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΣΔΕΕ»), και ιδίως το άρθρο 266,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ο βασικός κανονισμός») (¹), και ιδίως τα άρθρα 9 και 14,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

Α. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

- (1) Στις 23 Μαρτίου 2006 η Επιτροπή εξέδωσε τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 553/2006 (²) για την επιβολή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας («ΔΔΚ» ή «Κίνα») και Βιετνάμ («ο προσωρινός κανονισμός»).
- (2) Με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 (³) το Συμβούλιο επέβαλε οριστικούς δασμούς αντιντάμπινγκ που κυμαίνονταν από 9,7 % έως 16,5 % στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ και ΔΔΚ, για δύο έτη [κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 του Συμβουλίου ή «ο επίδικος κανονισμός»].
- (3) Με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 388/2008 (⁴) το Συμβούλιο επέκτεινε τα οριστικά μέτρα αντιντάμπινγκ που είχαν επιβληθεί στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα καταγωγής ΔΔΚ στις εισαγωγές των ίδιων προϊόντων που αποστέλλονται από την Ειδική Διοικητική Περιοχή (ΕΔΠ) του Μακάο, ανεξάρτητα από το εάν δηλώνονται ως καταγωγής ΕΔΠ Μακάο ή όχι.

(¹) ΕΕL 176 της 30.6.2016, σ. 21.

(²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 553/2006 της Επιτροπής, της 23ης Μαρτίου 2006, για επιβολή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ (ΕΕ L 98 της 6.4.2006, σ. 3).

(³) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 του Συμβουλίου, της 5ης Οκτωβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και για την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ (ΕΕ L 275 της 6.10.2006, σ. 1).

(⁴) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 388/2008 του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2008, για την επέκταση των οριστικών μέτρων αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκαν με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές των ίδιων προϊόντων που αποστέλλονται από την ΕΔΠ Μακάο, ανεξάρτητα από το εάν δηλώνονται ως καταγωγής ΕΔΠ Μακάο ή όχι (ΕΕ L 117 της 1.5.2008, σ. 1).

- (4) Κατόπιν διαδικασίας επανεξέτασης ενώψει της λήξης ισχύος των μέτρων, η οποία ζεκίνησε στις 3 Οκτωβρίου 2008⁽¹⁾, το Συμβούλιο παρέτεινε περαιτέρω τα μέτρα αντιτάπτινγκ για 15 μήνες με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009⁽²⁾, δηλαδή έως την 31η Μαρτίου 2011, όπότε και έληξε η ισχύς των μέτρων [«εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1294/2009»].
- (5) Οι εταιρείες Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd και Risen Footwear (HK) Co Ltd καθώς και η επιχείρηση Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd («οι αιτούντες») προσέβαλαν τον επίδικο κανονισμό στο Πρωτοδικείο (σήμερα: Γενικό Δικαστήριο). Με τις αποφάσεις της 4ης Μαρτίου 2010 στην υπόθεση T-401/06 Brosmann Footwear (HK) κ.λπ. κατά Συμβούλιου, Σύλλογη 2010, σ. II- 671 και της 4ης Μαρτίου 2010 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-407/06 και T-408/06 Zhejiang Aokang Shoes και Wenzhou Taima Shoes κατά Συμβούλιου Σύλλογη 2010, σ. II-747, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τις εν λόγω ενστάσεις.
- (6) Οι αιτούντες ασκήσαν αναρέση κατά των εν λόγω αποφάσεων. Στις αποφάσεις του της 2ας Φεβρουαρίου 2012 στην υπόθεση C-249/10 P Brosmann κ.λπ. και της 15ης Νοεμβρίου 2012 στην υπόθεση C-247/10 P Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd («οι αποφάσεις Brosmann και Aokang»), το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναρέσεις τις εν λόγω αποφάσεις. Έκρινε ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέτεινε σε νομική πλάνη στο μέτρο που έκρινε ότι η Επιτροπή δεν διέθελε να εξετάζει τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε καθεστώς οικονομίας αγοράς (ΚΟΑ) οι οποίες στηρίζονταν στο άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχεία β) και γ) του βασικού κανονισμού από επιχειρήσεις που δεν περιλαμβάνονταν στο δείγμα (σκέψη 36 της απόφασης στην υπόθεση C-249/10 P και σκέψεις 29 και 32 της απόφασης στην υπόθεση C-247/10 P).
- (7) Στη συνέχεια, το Δικαστήριο εξέδωσε το ίδιο απόφαση επί του ζητήματος. Στην απόφαση αυτή αναφέρονταν τα εξής: «...η Επιτροπή διέθελε να εξετάσει τις τεκμηριωμένες αιτήσεις που της υπέβαλαν οι αναρεσείουσες βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχεία β) και γ) του βασικού κανονισμού με σκοπό να τύχουν του ΚΟΑ στο πλαίσιο της διαδικασίας αντιτάπτινγκ που προβλέπει ο επίδικος κανονισμός. Πρέπει, ακολούθως, να σημειωθεί ότι δεν αποκλείται μια τέτοια εξέταση να είχε ως επακόλουθο την επιβολή σε βάρος τους οριστικού δασμού αντιτάπτινγκ 9,7 % στη μοναδική κινεζική επιχειρήση η οποία περιλαμβάνοταν στο δείγμα και υπήρχε σε ΚΟΑ. Όπως προκύπτει από τη σκέψη 38 της παρούσας αποφάσεως, αν η Επιτροπή είχε αποφανθεί ότι συνέτρεχαν και στην περίπτωση των αναρεσείουσών οι συνθήκες της οικονομίας της αγοράς, όταν έπρεπε να εφαρμοστεί και πρός διφέρον τους ο εν λόγω συντελεστής, καθόδον δεν ήταν δυνατός ο υπολογισμός ατομικού περιθώριου τάπτινγκ» (σκέψη 42 της απόφασης στην υπόθεση C-249/10 P και σκέψη 36 της απόφασης στην υπόθεση C-247/10 P).
- (8) Κατά συνέπεια, το Δικαστήριο ακύρωσε τον επίδικο κανονισμό, στον βαθμό που αφορά τους οικείους αιτούντες.
- (9) Τον Οκτώβριο του 2013 η Επιτροπή, με ανακοίνωση που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης⁽³⁾, ανακοίνωσε ότι είχε αποφασίσει να συνέχισε τη διαδικασία αντιτάπτινγκ από το συγκεκριμένο σημείο κατά το οποίο συνέβη η παρανομία και να εξετάσει κατά πόδον συνέτρεχαν οι συνθήκες της οικονομίας της αγοράς για τους αιτούντες για την περίοδο από την 1η Απριλίου 2004 έως την 31η Μαρτίου 2005, κάλεσε δε τα ενδιαφερόμενα μέρη να εμφανιστούν και να αναγγελθούν.
- (10) Τον Μάρτιο του 2014 το Συμβούλιο, με την εκτελεστική απόφαση 2014/149/EΕ⁽⁴⁾, απέρριψε πρόταση της Επιτροπής για έκδοση εκτελεστικού κανονισμού του Συμβούλιου για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιτάπτινγκ και την οριστική εισπράξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, τα οποία έχουν παραχθεί από τις επιχειρήσεις Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd και Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd και περάτωσε τη διαδικασία δύον αφορά τους συγκεκριμένους παραγωγούς. Το Συμβούλιο έκρινε ότι οι εισαγωγές οι οποίοι αγόρασαν υποδήματα από εκείνους τους παραγωγούς-εξαγωγείς, για τους οποίους οι δασμοί είχαν επιστραφεί από τις αρμόδιες εδικές αρχές βάσει του άρθρου 236 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 του Συμβούλιου⁽⁵⁾ («οι κοινοτικοί τελωνειακοί κώδικας»), είχαν αποκτήσει δικαιολογημένη εμποτισούνη βάσει του άρθρου 1 παράγραφος 4 του προσβαλλόμενου κανονισμού, καθιστώντας εν προκειμένω τις διατάξεις του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, και ίδιως του άρθρου 221, εφαρμοστέες δύον αφορά την εισπράξη των δασμών.

⁽¹⁾ ΕΕ C 251 της 3.10.2008, σ. 21.

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 του Συμβούλιου, της 22ας Δεκεμβρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιτάπτινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ και Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα που αποστέλλονται από την ΕΔΠ Μακάο, ανεξάρτητα από το αν δηλώνονται ως καταγωγής ΕΔΠ Μακάο ή όχι, μετά τη διαδικασία επανεξέτασης ενώψει της λήξης της ισχύος των μέτρων, αυμφωνά με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 384/96 του Συμβούλιου (ΕΕ L 352 της 30.12.2009, σ. 1).

⁽³⁾ ΕΕ C 295 της 11.10.2013, σ. 6.

⁽⁴⁾ Εκτελεστική απόφαση 2014/149/EΕ του Συμβούλιου, της 18ης Μαρτίου 2014, που απορρίπτει την πρόταση εκτελεστικού κανονισμού για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιτάπτινγκ και την οριστική εισπράξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, που κατασκευάζονται από την Brosmann Footwear (HK) Ltd, τη Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, τη Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, τη Risen Footwear (HK) Co Ltd και τη Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd (ΕΕ L 82 της 20.3.2014, σ. 27).

⁽⁵⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 του Συμβούλιου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302 της 19.10.1992, σ. 1).

- (11) Τρεις εισαγωγείς του υπό εξέταση προϊόντος, οι επιχειρήσεις C&J Clark International Ltd. («Clark»), Puma SE («Puma») και Timberland Europe BV («Timberland») («οι οικείοι εισαγωγείς»), προσέβαλαν τα μέτρα αντιντάμπινγκ για τις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων από την Κίνα και το Βιετνάμ, επικαλούμενοι τη νομολογία που αναφέρεται ανωτέρω στις αιτιολογικές σκέψεις 5 έως 7, ενώπιον των εθνικών τους δικαστηρίων, με αποτέλεσμα να παραπεμφθούν οι υποθέσεις στο Δικαστήριο για την έκδοση προδικαστικής απόφασης.
- (12) Στις 4 Φεβρουαρίου 2016, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 C & J Clark International Limited και C-34/14 Puma SE, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 και ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 είναι άκυροι στον βαθμό που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν εξέτασε τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA και περί ατομικής μεταχείρισης («AM») που υποβλήθηκαν από παραγωγούς-εξαγωγείς στη ΛΔΚ και στο Βιετνάμ οι οποίοι δεν συμπεριελήφθησαν στο δείγμα («οι αποφάσεις»), σε αντίθεση με τις αιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο β) και στο άρθρο 9 παράγραφος 5 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 384/96 του Συμβουλίου (¹).
- (13) Όσον αφορά την τρίτη υπόθεση C-571/14, Timberland Europe BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijpstedt, το Δικαστήριο αποφάσισε στις 11 Απριλίου 2016 να διαγράψει την υπόθεση κατόπιν αιτήματος του αιτούντος εθνικού δικαστηρίου.
- (14) Το άρθρο 266 της ΣΔΕΕ προβλέπει ότι τα θεομικά όργανα πρέπει να λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα ώστε να συμπροφώνονται προς τις αποφάσεις του Δικαστηρίου. Σε περίπτωση ακύρωσης μιας πράξης που εκδόθηκε από τα θεομικά όργανα στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας, όπως η διαδικασία αντιντάμπινγκ, η ουμπόρωφωση με την απόφαση του Δικαστηρίου συνιστάται στην αντικατάσταση της ακυρωθείσας πράξης από νέα πράξη, στην οποία έχει εξαλειφθεί η παρανομία που εποιήμανε το Δικαστήριο (²).
- (15) Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, η διαδικασία αντικατάστασης της ακυρωθείσας πράξης μπορεί να συνεχίζεται από το συγκεκριμένο σημείο στο οποίο συνέβη η παρανομία (³). Αυτό συνεπάγεται ειδικότερα ότι, σε περίπτωση ακύρωσης πράξης με την οποία περατώνεται μια διοικητική διαδικασία, η εν λόγω ακύρωση δεν επηρεάζει αναγκαστικά τις προπαρασκευαστικές πράξεις, όπως η έναρξη της διαδικασίας αντιντάμπινγκ. Σε περίπτωση ακύρωσης κανονισμού για την επιβολή οριστικών μέτρων αντιντάμπινγκ, αυτό σημαίνει ότι, μετά την ακύρωση, η διαδικασία αντιντάμπινγκ εξακολουθεί να εκκρεμεί, καθώς η πράξη με την οποία περιτύπωθηκε η διαδικασία αντιντάμπινγκ έχει εξαφανιστεί από την έννομη τάξη της Ένωσης (⁴), εκτός αν η παρανομία συνέβη κατά το στάδιο της έναρξης.
- (16) Εκτός από το γεγονός ότι τα θεομικά όργανα δεν εξέτασαν τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA και περί AM που υποβλήθηκαν από τους παραγωγούς-εξαγωγείς στη ΛΔΚ και στο Βιετνάμ οι οποίοι δεν συμπεριελήφθησαν στο δείγμα, δλα τα άλλα πορίσματα που αναφέρονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 και στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 εξακολουθούν να ισχύουν.
- (17) Στην παρούσα υπόθεση, η παρανομία συνέβη μετά την έναρξη της διαδικασίας. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή αποφάσισε να επαναλάβει την παρούσα διαδικασία αντιντάμπινγκ που εξακολουθούσε να εκκρεμεί από το συγκεκριμένο σημείο κατά το οποίο συνέβη η παρανομία και να εξετάσει κατά πόσον συνέτρεχαν οι συνδήσεις της οικονομίας της αγοράς για τους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς για την περίοδο από την 1η Απριλίου 2004 έως την 31η Μαρτίου 2005, η οποία ήταν η περίοδος έρευνας (η «περίοδος έρευνας»). Η Επιτροπή εξέτασε επίσης, κατά περίπτωση, αν οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς πληρούσαν τις προϋποθέσεις για AM σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 5 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 του Συμβουλίου (⁵) (ο «βασικός κανονισμός πριν από την τροποποίηση του») (⁶).

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 384/96 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1995, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ L 56 της 6.3.1996, σ. 1).

(²) Συνεκδικασθείσες υποθέσεις 97, 193, 99 και 215/86 Αστέρις ΑΕ και λοιποί και Ελληνική Δημοκρατία κατά Επιτροπής, Συλλογή 1988 σ. 2181, σκέψεις 27 και 28.

(³) Υπόθεση C-415/96 Ispania κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. I-6993, σκέψη 31. Υπόθεση C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques κατά Συμβουλίου, Συλλογή 2000, σ. I-8147, σκέψεις 80 έως 85. Υπόθεση T-301/01 Alitalia κατά Επιτροπής, Συλλογή 2008, σ. II-1753, σκέψεις 99 και 142. Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-267/08 και T-279/08 Région Nord-Pas de Calais κατά Επιτροπής, Συλλογή 2011, σ. II-0000, σκέψη 83.

(⁴) Υπόθεση C-415/96 Ispania κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. I-6993, σκέψη 31. Υπόθεση C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques κατά Συμβουλίου Συλλογή 2000, σ. I-8147, σκέψεις 80 έως 85.

(⁵) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ L 343 της 22.12.2009, σ. 51).

(⁶) Ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 τροποποιήθηκε στη συνέχεια από τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 765/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2012, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 του Συμβουλίου για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, ΕΕ L 237 της 3.9.2012, σ. 1-2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 765/2012, οι τροποποιήσεις που εισήγαγε ο κανονισμός αυτός ισχύουν μόνο για έρευνες που κινηθήκαν μετά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του εν λόγω τροποποιητικού κανονισμού. Η παρούσα έρευνα, αστόριο, κινήθηκε στις 7 Ιουλίου 2005 (ΕΕ C 166 της 7.7.2005, σ. 14).

- (18) Με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1395 (¹), η Επιτροπή επέβαλε εκ νέου οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ και εισέπραξε οριστικά τον προσωρινό δασμό που επιβλήθηκε στις εισαγωγές από τις εταιρείες Clark και Puma ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής ΛΔΚ και τα οποία έχουν παραχθεί από δεκατρείς κινέζους παραγωγούς-εξαγωγείς που είχαν υποβάλει αιτήσεις για KOA και AM, αλλά δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.
- (19) Με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1647 (²), η Επιτροπή επέβαλε εκ νέου οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ και εισέπραξε οριστικά τον προσωρινό δασμό που επιβλήθηκε στις εισαγωγές από τις εταιρείες Clark, Puma και Timberland ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ, τα οποία έχουν παραχθεί από ορισμένους βιετναμέζους παραγωγούς-εξαγωγείς που υπέβαλαν αιτήσεις για KOA και AM, αλλά δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.
- (20) Με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1731 (³), η Επιτροπή επέβαλε εκ νέου οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ και εισέπραξε οριστικά τον προσωρινό δασμό που επιβλήθηκε στις εισαγωγές από τις εταιρείες Puma και Timberland ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, τα οποία έχουν παραχθεί από την εταιρεία General Footwear Ltd. και ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ, τα οποία έχουν παραχθεί από τις εταιρείες Diamond Vietnam Co Ltd and Ty Hung Footgarmex/Footwear Co. Ltd («Ty Hung Co Ltd.») που υπέβαλαν αιτήσεις για KOA και IM, αλλά δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.
- (21) Με σκοπό την εφαρμογή της απόφασης στις συνεκδικασθείσες υποδέσεις C-659/13 C & J Clark International Limited και C-34/14 Puma SE που αναφέρθηκαν ανωτέρω στην αιτιολογική σκέψη 12, η Επιτροπή εξέδωσε τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/223 (⁴). Σύμφωνα με το άρθρο 1 του εν λόγω κανονισμού, οι εδνικές τελωνειακές αρχές πρέπει να διαβιβάζουν στην Επιτροπή όλες τις αιτήσεις επιστροφής των οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ που καταβλήθηκαν για τις εισαγωγές υποδημάτων καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ που υπέβαλαν οι εισαγωγείς βάσει του άρθρου 236 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα και του γεγονότος ότι ένας παραγωγός-εξαγωγέας που δεν συμπεριλήφθηκε στο δείγμα δεν είχε ζητήσει KOA ή AM κατά την αρχική έρευνα. Η Επιτροπή αξιολογεί τις σχετικές αιτήσεις KOA ή AM και επιβάλλει εκ νέου τον κατάλληλο δασμό. Σε αυτή τη βάση, οι εδνικές τελωνειακές αρχές θα πρέπει στη συνέχεια να αποφασίσουν σχετικά με την αίτηση επιστροφής και διαγραφής των δασμών αντιντάμπινγκ.
- (22) Η ισχύς του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/223 αποτελεί αντικείμενο αίτησης για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, που υποβλήθηκε από το Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 9 Μαΐου 2016 (Deichmann SE κατά Hauptzollamt Duisburg- υπόδεση C-256/16). Η ανωτέρω αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης υποβλήθηκε στο πλαίσιο διαφοράς μεταξύ ενός γερμανού εισαγωγέα υποδημάτων (Deichmann SE) και της αρμόδιας εδνικής τελωνειακής αρχής (Hauptzollamt Duisburg). Η διαφορά αφορούσε την επιστροφή των δασμών αντιντάμπινγκ που κατέβαλε η Deichmann SE για τις εισαγωγές υποδημάτων από τον κινέζο προμηθευτή Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd. που υπέβαλε αίτηση KOA και AM και δεν συμπεριλήφθηκε στο δείγμα.
- (23) Στις 20 Απριλίου 2016, σύμφωνα με το άρθρο 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/223, οι γαλλικές τελωνειακές αρχές κοινοποίησαν στην Επιτροπή τις αιτήσεις επιστροφής από τους εισαγωγείς στην Ένωση και προσκόμισαν δικαιολογητικά έγγραφα. Η κοινοποίηση από τις γαλλικές τελωνειακές αρχές απαριθμούσε 46 εταιρείες ως προμηθευτές υποδημάτων από την Κίνα και το Βιετνάμ.

(¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1395 της Επιτροπής, της 18ης Αυγούστου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική εισπράξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, τα οποία παράγονται από τις εταιρείες Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποδέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ L 225 της 19.8.2016, σ. 52).

(²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1647 της Επιτροπής, της 13ης Σεπτεμβρίου 2016, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική εισπράξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ και που παρήχθησαν από τις εταιρείες Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, FreeTrend Industrial Ltd. και τη συνδεδομένη εταιρεία της FreeTrend Industrial A (Vietnam) Co. Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co., Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποδέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ L 245 της 14.9.2016, σ. 16).

(³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1731 της Επιτροπής για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική εισπράξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ και που παράγονται από τη General Footwear Ltd (Kiva), την Diamond Vietnam Co Ltd και την Ty Hung Footgarmex/Footwear Co. Ltd, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποδέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ L 262 της 29.9.2016, σ. 4).

(⁴) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/223 της Επιτροπής, της 17ης Φεβρουαρίου 2016, για τη θέσπιση διαδικασίας για την αξιολόγηση ορισμένων αιτήσεων περί υπαγωγής σε καθεστώς οικονομίας της αγοράς και περί απομικής μεταχείρισης που υπέβαλαν παραγωγοί-εξαγωγείς από την Κίνα και το Βιετνάμ και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποδέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ L 41 της 18.2.2016, σ. 3).

- (24) Για μεγάλο αριθμό των εν λόγω εταιρειών (36 εταιρείες — που περιλαμβάνονται στο παράρτημα III του παρόντος κανονισμού) η Επιτροπή δεν έχει καμία αναφορά ότι οι εν λόγω εταιρείες έχουν υποβάλει αίτηση για KOA ή AM κατά την αρχική έρευνα. Μεταξύ των εταιρειών αυτών υπάρχουν επίσης εταιρείες τις οποίες δεν αφορά η έρευνα, επειδή, για παράδειγμα, δεν είναι εγκατεστημένες στην Κίνα ή το Βιετνάμ ή εμπορικές εταιρείες που σε καμία περίπτωση δεν δικαιούνται ατομικό περιθώριο νιάμπινγκ. Οι σχετικές αιτήσεις επιστροφής από τους εισαγωγείς στην Ένωση δεν θα πρέπει, συνεπώς, να γίνουν δεκτές, διότι ο επίδικος κανονισμός δεν έχει ακυρωθεί σε ό,τι τους αφορά.
- (25) Από τις υπόλοιπες 10 εταιρείες, τέσσερις είχαν ήδη αξιολογηθεί μεμονωμένα ή ως μέρος ενός ομίλου εταιρειών που επλέχθηκαν στο δείγμα των παραγωγών-εξαγωγών στην αρχική έρευνα (που περιλαμβάνονται στο παράρτημα IV του παρόντος κανονισμού). Επειδή σε καμία από τις εν λόγω εταιρείες δεν χορηγήθηκε ατομικός δασμολογικός συντελεστής, ο δασμός που εφαρμόστηκε για την Κίνα ήταν 16,5 % για τις εισαγωγές υποδημάτων από την Feng Tay Chine και για το Βιετνάμ ο δασμολογικός συντελεστής των υπόλοιπων εταιρειών ήταν 10 % για τις εισαγωγές από τις Pou Yuen Vietnam Enterprise, Pou Yuen Vietnam Company Ltd και Sky High Trading Limited. Τα ποσοστά αυτά δεν επηρέαστηκαν από την απόφαση που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 12. Οι σχετικές αιτήσεις επιστροφής από τους εισαγωγείς στην Ένωση δεν θα πρέπει, συνεπώς, να γίνουν δεκτές, διότι ο επίδικος κανονισμός δεν έχει ακυρωθεί σε ό,τι τους αφορά.
- (26) Τρεις από τις υπόλοιπες εξι εταιρείες (που παρατίθενται στο παράρτημα V του παρόντος κανονισμού) είχαν ήδη αξιολογηθεί είτε μεμονωμένα είτε ως μέρος ομίλου εταιρειών στο πλαίσιο της εφαρμογής της απόφασης που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 12, συγκεκριμένα στον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1647 που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 19. Οι σχετικές αιτήσεις επιστροφής των εισαγωγών στην Ένωση δεν θα πρέπει, συνεπώς, να γίνουν δεκτές, διότι ο δασμός επιβλήθηκε εκ νέου σε αυτούς.
- (27) Από τις υπόλοιπες τρεις εταιρείες, οι Fujian Sunshine Footwear Co Ltd και Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd (με την επώνυμια Shyang Yuu Footwear στην κοινοποίηση των γαλλικών τελωνειακών αρχών) ήταν κινέζοι παραγωγοί-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και που υπέβαλε έντυπο αίτησης KOA/AM. Επομένως, η Επιτροπή αξιολόγησε τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA και περί AM που υπέβαλαν οι εν λόγω εταιρείες.
- (28) Η τελευταία εταιρεία «Capital Concord Enterprises Ltd» συνδεόταν με μία από τις εταιρείες που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 27, αλλά δεν παρήγαγε ούτε πουλούσε υποδήματα. Επομένως, δεν δικαιούται ατομικό δασμολογικό συντελεστή.
- (29) Συνοπτικά, στον παρόντα κανονισμό, η Επιτροπή αξιολόγησε τα έντυπα αιτήσεων KOA/AM από τρεις κινέζους παραγωγούς-εξαγωγείς, δηλαδή τις εταιρείες Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Fujian Sunshine Footwear Co Ltd και Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd, που υπέβαλαν τα εν λόγω έντυπα αίτησης και που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.

B. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΣΠΙΣ ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΣΘΕΙΣΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ C-659/13 ΚΑΙ C-34/14 ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΙΝΑ

- (30) Η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να διορθώσει τις πτυχές του επίδικου κανονισμού που οδήγησαν στην ακύρωσή του, αφήνοντας αμετάβλητα τα μέρη της αξιολόγησης που δεν επηρεάζονται από την απόφαση (¹).
- (31) Ο παρών κανονισμός αποσκοπεί στη διόρθωση των πτυχών του επίδικου κανονισμού που κρίθηκε ότι δεν συνάδουν με τον βασικό κανονισμό και οι οποίες οδήγησαν στην κήρυξη της ακυρότητας δύον αφορά τους παραγωγούς-εξαγωγείς που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 29.
- (32) Όλα τα άλλα πορίσματα που αναφέρονται στον επίδικο κανονισμό και στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009, τα οποία δεν κηρύχθηκαν άκυρα από το Δικαστήριο, εξακολούθουν να ισχύουν και ενοωματώνονται στον παρόντα κανονισμό.
- (33) Κατά συνέπεια, οι ακόλουθες αιτιολογικές σκέψεις περιορίζονται στη νέα εκτίμηση που είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση με τις αποφάσεις.

(¹) Υπόθεση C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques κατά Συμβουλίου, Συλλογή 2000, σ. I-8147.

- (34) Η Επιτροπή εξέτασε κατά πόσον συνέτρεχαν οι συνήκες για υπαγωγή σε KOA ή AM για τους παραγωγούς-εξαγωγείς που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 29 («οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς») που υπέβαλαν αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA ή περί AM για την περίοδο της έρευνας. Σκοπός της εξέτασης είναι να εξακριβωθεί ο βαθμός στον οποίο οι οικείοι εισαγωγείς δικαιούνται επιστροφή του δασμού αντιντάμπινγκ που κατέβαλαν σε σχέση τους δαομούς αντιντάμπινγκ που καταβλήθηκαν για εξαγωγές των εν λόγω προμηθευτών.
- (35) Σε περίπτωση που από την ανάλυση προέκυπτε ότι έπρεπε να αναγνωριστεί KOA στους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς των οποίων οι εξαγωγές υπάγονταν στον δασμό αντιντάμπινγκ που καταβλήθηκε από τους οικείους εισαγωγείς, όταν έπρεπε να οριστεί για τον εν λόγω παραγωγό-εξαγωγέα ατομικός δασμολογικός συντελεστής και η επιστροφή του δασμού θα περιοριζόταν στο ποσό που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του καταβληθέντος δασμού, δηλαδή 16,5 % και του δασμού που επιβλήθηκε στη μόνη εξάγουσα επιχείρηση του δείγματος που είχε υπαχθεί σε KOA, την Golden Step, δηλαδή 9,7 %.
- (36) Σε περίπτωση που από την ανάλυση προέκυπτε ότι έπρεπε να αναγνωριστεί AM στον κινέζο παραγωγό -εξαγωγέα του οποίου η αίτηση υπαγωγής σε KOA απορρίφθηκε, όταν έπρεπε να αποδοθεί στον οικείο παραγωγό-εξαγωγέα ατομικός δασμολογικός συντελεστής και η επιστροφή του δασμού θα περιοριζόταν στο ποσό που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του καταβληθέντος δασμού, δηλαδή 16,5 %, και του ατομικού δασμού που υπολογίζεται για τον οικείο παραγωγό-εξαγωγέα, ανάλογα με την περίπτωση.
- (37) Αναθέτως, αν από την ανάλυση των εν λόγω αιτήσεων περί υπαγωγής σε KOA και περί AM προκύψει ότι όλες έπρεπε να απορριφθούν, δεν δύναται να χορηγηθεί καμία επιστροφή δασμών αντιντάμπινγκ.
- (38) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 12, το Δικαστήριο ακύρωσε τον επίδικο κανονισμό και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 όσον αφορά τις εξαγωγές ορισμένων υποδημάτων από ορισμένους κινέζους και βιετναμέζους παραγωγούς-εξαγωγείς, στον βαθμό που η Επιτροπή δεν εξέτασε τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA και περί AM που υποβλήθηκαν από τους εν λόγω παραγωγούς-εξαγωγείς.
- (39) Συνεπώς, η Επιτροπή εξέτασε τις αιτήσεις για KOA και AM των οικείων παραγωγών-εξαγωγών, προκειμένου να καθοριστεί ο δασμολογικός συντελεστής που πρέπει να εφαρμοστεί στις εξαγωγές τους. Η αξιολόγηση έδειξε ότι οι παρεχόμενες πληροφορίες δεν απέδειξαν ότι οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς δραστηριοποιούνται υπό συνήκες οικονομίας της αγοράς. Επομένως, δεν εναπόκειται στα θεσμικά όργανα της Ένωσης να αποδείξουν ότι ο παραγωγός δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στο εν λόγω καλεστώς. Αντιθέτως, στα εν λόγω όργανα εναπόκειται να εκτιμήσουν αν τα προσκομισθέντα από τον οικείο παραγωγό στοιχεία επαρκούν προς απόδειξη του ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχείο β) του βασικού κανονισμού. Συναφώς, το εν λόγω άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) πρώτο εδάφιο προβλέπει ότι η αίτηση που υποβάλλει ένας τέτοιος παραγωγός πρέπει να περιέχει επαρκείς αποδείξεις, όπως ορίζει η τελευταία αυτή διάταξη, ότι δραστηριοποιείται υπό συνήκες οικονομίας της αγοράς. Επομένως, δεν εναπόκειται στα θεσμικά όργανα της Ένωσης να εξετάσει αν η εκτίμηση πάσχει από πρόδηλο οφάλμα (σκέψη 32 της απόφασης στην υπόθεση C-249/10 P και σκέψη 24 της απόφασης στην υπόθεση C-247/10 P).

1. Αξιολόγηση των αιτήσεων περί υπαγωγής σε KOA

- (40) Πρέπει να υπογραμμιστεί ότι το βάρος αποδείξεως φέρει ο παραγωγός που επιλυμπεί να υπαχθεί σε KOA βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχείο β) του βασικού κανονισμού. Συναφώς, το εν λόγω άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) πρώτο εδάφιο προβλέπει ότι η αίτηση που υποβάλλει ένας τέτοιος παραγωγός πρέπει να περιέχει επαρκείς αποδείξεις, όπως ορίζει η τελευταία αυτή διάταξη, ότι δραστηριοποιείται υπό συνήκες οικονομίας της αγοράς. Επομένως, δεν εναπόκειται στα θεσμικά όργανα της Ένωσης να αποδείξουν ότι ο παραγωγός δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στο εν λόγω καλεστώς. Αντιθέτως, στα εν λόγω όργανα εναπόκειται να εκτιμήσουν αν τα προσκομισθέντα από τον οικείο παραγωγό στοιχεία επαρκούν προς απόδειξη του ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) του βασικού κανονισμού, προκειμένου να του αναγνωριστεί KOA και εναπόκειται στον δικαστή της Ένωσης να εξετάσει αν η εκτίμηση πάσχει από πρόδηλο οφάλμα (σκέψη 32 της απόφασης στην υπόθεση C-249/10 P και σκέψη 24 της απόφασης στην υπόθεση C-247/10 P).
- (41) Σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) του βασικού κανονισμού, πρέπει να πληρούνται και τα πέντε κριτήρια που ορίζονται στο εν λόγω άρθρο για να μπορεί ένας παραγωγός-εξαγωγέας να υπαχθεί σε KOA. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι η μη συμμόρφωση με ένα τουλάχιστον κριτήριο συνιστούσε επαρκή λόγο για την απόρριψη της αιτήσης περί υπαγωγής σε KOA.
- (42) Δύο από τους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς (εταιρείες 4 και 6) (⁽¹⁾) δεν ήταν σε θέση να αποδείξει ότι πληρούσαν το κριτήριο 1 (επιχειρηματικές αποφάσεις). Ειδικότερα, από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρεία 4 προέκυψε ότι υπάρχουν περιορισμοί στις ποσότητες των πωλήσεων για τις εγχώριες αγορές και τις εξαγωγικές αγορές. Η εταιρεία δεν

(1) Για την προστασία του απόρρητου, οι επωνυμίες των εταιρειών έχουν αντικατασταθεί από αριθμούς. Οι εταιρείες 1 έως 3 αποτελούν το αντικείμενο του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/1731 που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 20. Οι εταιρείες τις οποίες αφορά οι ισχύων κανονισμών έλαβαν τους διαδοχικούς αριθμούς 4 έως 6.

απέδειξε ότι, παρά τους περιορισμούς αυτούς, οι επιχειρηματικές αποφάσεις λαμβάνονται με βάση τα μηνύματα της αγοράς όσον αφορά την προσφορά και τη υγιηση, χωρίς σημαντική κρατική παρέμβαση. Όσον αφορά την εταιρεία 6, δεν έδειξε με ποιο τρόπο λαμβάνονται οι επιχειρηματικές αποφάσεις και, συνεπώς, αν αυτές οι αποφάσεις πράγματι λαμβάνονται σύμφωνα με τα μηνύματα της αγοράς, χωρίς σημαντική κρατική παρέμβαση.

- (43) Καμία από τις τρεις εταιρείες δεν μπόρεσαν να αποδείξουν ότι πληροί το κριτήριο 2 (λογιστική). Οι λογαριασμοί όλων των εταιρειών παρουσιάζουν ελλείψεις και δεν συμμορφώνονται με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα. Για παράδειγμα, από τους λογαριασμούς της εταιρείας 4 έλειπε το υπόλοιπο των πάγιων στοιχείων ενεργητικού καθώς και η μέθοδος απόσβεσης και οι τύποι των πάγιων στοιχείων ενεργητικού της εταιρείας αυτής. Επίσης, δεν καταχωρίστηκε φόρος εισοδήματος παρόλο που πραγματοποιήθηκαν κέρδη και οι επιδοτήσεις που εισπράχθηκαν δεν εμφανίζονται στον ισολογισμό. Όσον αφορά την εταιρεία 6, υπήρχαν ανακολουθίες μεταξύ των ποσών που αναφέρονται στους ισολογισμούς των διαδοχικών ετών. Τέλος, διαπιστώθηκαν αρκετές ελλείψεις στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας 5, ειδικά όσον αφορά το ποσό του πλεονάσματος κεφαλαίου. Συνεπώς, η εταιρεία 5 δεν προσκόμισε στοιχεία σχετικά με την προέλευση του πλεονάσματος κεφαλαίου ή με τον τρόπο αξιολόγησή του.
- (44) Όσον αφορά το κριτήριο 3 (ενεργητικό και μεταφορά στρεβλώσεων από το παλιό σύστημα που δεν ακολουθούσε την οικονομία της αγοράς), κανένας από τους τρεις σικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν μπόρεσε να αποδείξει ότι δεν υπάρχουν στρεβλώσεις προερχόμενες από το παλιό σύστημα που δεν ακολουθούσε την οικονομία της αγοράς. Καμία από τις εταιρείες δεν υπέβαλε πειστικά στοιχεία για το αν τα σχετικά δικαιώματα χρήσης γης μεταφέρθηκαν και/ή ποιοι ήταν οι όροι και η αξία των δικαιωμάτων χρήσης γης.
- (45) Για τους λόγους που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 40, για κανέναν από τους σικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν αξιολογήθηκαν τα κριτήρια 4 (νομοδεσία περί πτωχεύσεως και ιδιοκτησιακού καθεστώτος) και 5 (καθορισμός των συναλλαγματικών ισοτιμών με τιμές αγοράς).
- (46) Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι κανένας από τους τρεις σικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν πρέπει να υπαχθεί σε ΚΟΑ και ενημέρωσε σχετικά τους σικείους παραγωγούς-εξαγωγείς, οι οποίοι κλήθηκαν να υποβάλλουν τις παρατηρήσεις τους. Δεν έλήφθησαν παρατηρήσεις από κανέναν εκ των τριών σικείων παραγωγών-εξαγωγών.
- (47) Συνεπώς, κανένας από τους τρεις σικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) του βασικού κανονισμού και, κατά συνέπεια, δεν γίνεται δεκτή η υπαγωγή σε ΚΟΑ για κανέναν από αυτούς.
- ## 2. Αξιολόγηση των αιτήσεων περί ΑΜ
- (48) Σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του, στις περιπτώσεις όπου εφαρμόζεται το άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο α) του ίδιου κανονισμού, ορίζεται ατομικός δασμός για τους εξαγωγείς που μπορούν να αποδείξουν ότι πληρούν όλα τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του.
- (49) Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 40, είναι αναγκαίο να υπογραμμιστεί ότι το βάρος της απόδειξης φέρει ο παραγωγός που επιλυγεί να υπαχθεί σε ΑΜ βάσει του άρθρου 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του. Για τον σκοπό αυτό, το πρώτο εδάφιο του άρθρου 9 παράγραφος 5 προβλέπει ότι η αίτηση που υποβάλλεται πρέπει να είναι δεόντως αιτιολογημένη. Επομένως, δεν εναπόκειται στα θεσμικά όργανα της Ένωσης να αποδείξουν ότι ο παραγωγός δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στο εν λόγω καθεστώς. Αντιδέτως, στα εν λόγω όργανα εναπόκειται να εκτιμήσουν αν τα προσκομισθέντα από τον σικείο εξαγωγέα στοιχεία επαρκούν προς απόδειξη του ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του, προκειμένου να του χορηγηθεί ΑΜ.
- (50) Σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του, οι εξαγωγείς θα πρέπει να αποδείξουν, με βάση δεόντως αιτιολογημένη αίτηση, ότι συμμορφώνονται και με τα πέντε κριτήρια που παρατίθενται στο εν λόγω άρθρο, ώστε να δύναται να τους χορηγηθεί ΑΜ.
- (51) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι η μη συμμόρφωση με ένα τουλάχιστον κριτήριο συνιστούνες επαρκή λόγο για την απόρριψη της αιτήσης περί ΑΜ.
- (52) Τα πέντε αυτά κριτήρια έχουν ως εξής:
- σε περίπτωση εταιρειών που ελέγχονται εξολοκλήρου ή εν μέρει από αλλοδαπούς ή από κοινές επιχειρήσεις, οι εξαγωγείς είναι ελεύθεροι να επαναπατρίζουν κεφάλαια και κέρδη;

β) οι τιμές εξαγωγής και οι ποσότητες των εξαγόμενων προϊόντων και οι όροι και προϋποθέσεις πώλησης καθορίζονται ελεύθερα·

γ) η πλεισμηφία των μετοχών ανήκει σε ιδιώτες οι κρατικοί υπάλληλοι που έχουν καθήκοντα στο διοικητικό συμβούλιο ή κατέχουν βασικές διευθυντικές θέσεις πρέπει να αποτελούν μειονότητα, ή διαφορετικά πρέπει να αποδειχθεί ότι η εταιρεία είναι παρ' όλα αυτά επαρκώς ανεξάρτητη από κρατική παρέμβαση·

δ) οι πράξεις μετατροπής του συναλλάγματος πραγματοποιούνται σε τιμές της αγοράς· και

ε) η κρατική παρέμβαση δεν είναι τέτοια ώστε να επιτρέπει την καταστραήγηση των μέτρων σε περίπτωση που καθορίστουν διαφορετικοί διαμολογικοί συντελεστές για τους μερονωμένους εξαγωγείς.

(53) Και οι τρεις οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς που υπέβαλαν αίτηση αναγνώρισης ΚΟΑ ζήτησαν επίσης αναγνώριση ΑΜ στην περίπτωση που δεν θα τους χορηγούνταν ΚΟΑ.

(54) Ένας από τους τρεις οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς (εταιρεία 4) δεν ήταν σε θέση να αποδείξει ότι πληρούσε το κριτήριο 2 (ελεύθερος καθορισμός τιμών εξαγωγής και ποσότητων εξαγόμενων προϊόντων). Πλο συγκεκριμένα, το καταστατικό του εν λόγω παραγωγού-εξαγωγέα προβλέπει περιορισμό στις ποσότητες των πωλήσεων σε συγκεκριμένες αγορές. Επομένως, δεν κατάφερε να αποδείξει ότι οι επιχειρηματικές αποφάσεις, όπως οι ποσότητες των εξαγωγών, καθορίζονται ελεύθερα και σε συνάρτηση με τα στοιχεία της αγοράς αντικατοπτρίζοντας την προσφορά και τη ζήτηση.

(55) Επιπλέον, κανένας από τους τρεις παραγωγούς-εξαγωγείς δεν κατάφερε να αποδείξει ότι πληρούσε το κριτήριο 3 (επαρκής ανεξάρτησία της εταιρείας –βασική διοίκηση και μετοχές– από κρατική παρέμβαση). Καμία από τις εταιρείες δεν κατάφερε να αποδείξει ότι τα σχετικά δικαιώματα χρήσης γης μεταφέρθηκαν σε αυτήν ούτε υπό ποιους όρους και προϋποθέσεις. Επιπλέον, η εταιρεία 6 δεν έδωσε καμία πληροφορία δύον αφορά τη σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της και τον τρόπο λήψης των αποφάσεων εντός της εταιρείας. Με βάση τα ανωτέρω, κανένας από τους τρεις οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν απέδειξε ότι ήταν επαρκώς ανεξάρτητος από κρατική παρέμβαση.

(56) Συνεπώς, κανένας από τους τρεις οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν πληρούσε τους όρους του άρθρου 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, πριν από την τροποποίησή του, και, ως εκ τούτου η Επιτροπή τους ενημέρωσε σχετικά και τους κάλεσε να υποβάλουν τα σχόλιά τους. Κανένας από τους τρεις οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς δεν υπέβαλε παραπηρήσεις και, ως εκ τούτου, δεν έγινε δεκτή η υπαγωγή σε ΑΜ για κανέναν από αυτού.

(57) Επομένως, δύον αφορά τις εξαγωγές που πραγματοποίησαν οι τρεις οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς, θα πρέπει να επιβληθεί ο δασμός αντιταμπινγκ των υπόλοιπων επιχειρήσεων που ισχύει για την Kiva για την περίοδο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1472/2006. Η περίοδος εφαρμογής του εν λόγω κανονισμού ήταν αρχικά από τις 7 Οκτωβρίου 2006 έως τις 7 Οκτωβρίου 2008. Μετά την έναρξη της διαδικασίας επανεξέτασης ενώψιε της λήξης ισχύος των μέτρων, η περίοδος αυτή παρατάθηκε από τις 30 Δεκεμβρίου 2009 έως τις 31 Μαρτίου 2011. Η παρανομία που διαπιστώθηκε στις αποφάσεις είναι ότι τα θεομικά όργανα της Ένωσης δεν προσδιόρισαν κατά πόσον τα προϊόντα που παράγονται από τους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς θα πρέπει να υπόκεινται στον δασμό των υπόλοιπων εταιρειών ή σε αιολικό δασμό. Με βάση την παρανομία που διαπιστώθηκε από το Δικαστήριο, δεν υπάρχει νομική βάση για την πλήρη εξαίρεση των προϊόντων που παράγονται από τους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς από την καταβολή δασμών αντιταμπινγκ. Επομένως, μια νέα πράξη με την οποία θα αποκαθίσταται η παρανομία που διαπιστώθηκε από το Δικαστήριο χρειάζεται απλώς να επανεξέτασε τον ισχύοντα δασμό αντιταμπινγκ και όχι τα ίδια τα μέτρα.

(58) Καθώς συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο δασμός των υπόλοιπων εταιρειών θα πρέπει να επιβληθεί εκ νέου δύον αφορά τους οικείους παραγωγούς-εξαγωγείς με τον ίδιο συντελεστή με αυτόν που καθορίστηκε αρχικά με τον επίδικο κανονισμό και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009, δεν απαιτούνται τροποποιήσεις στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 388/2008 του Συμβουλίου. Ο εν λόγω κανονισμός εξακολουθεί να ισχύει.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

(59) Λαμβανομένων υπόψη των παραπηρήσεων που υποβλήθηκαν και της σχετικής ανάλυσης, συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο δασμός αντιταμπινγκ των υπόλοιπων επιχειρήσεων που ισχύει για την Kiva, δηλαδή 16,5 %, θα πρέπει να επιβληθεί εκ νέου για την περίοδο εφαρμογής του επίδικου κανονισμού.

Δ. ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

- (60) Οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς και όλα τα μέρη που παρουσιάστηκαν ενημερώθηκαν για τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό, βάσει των οποίων επρόκειτο να προταθεί η εκ νέου επιβολή του οριστικού διασμού αντιτάπιμπον για τις εξαγωγές των τριών οικείων παραγωγών-εξαγωγέων. Μετά την ενημέρωση αυτή, τους χορηγήθηκε προδεσμία για να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους.

Ε. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

- (61) Μετά την κοινοποίηση των συμπερασμάτων, η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις για λογαριασμό i) της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Αθλητικών Ειδών («FESI») και της Footwear Coalition· ii) του ομίλου εταιρειών Deichmann («Deichmann») και iii) της Skechers SARL («Skechers»), που είναι και οι δύο εισαγωγείς υποδημάτων στην Ένωση.
- (62) Η FESI και η Footwear Coalition καταρχάς επισημαίνουν, στις παρατηρήσεις τους σχετικά με την κοινοποίηση, ότι η τρέχουσα εφαρμογή βασίζεται στους ίδιους νομικούς λόγους και αιτιολογία με τους κανονισμούς που είχαν προηγουμένως εγκρίνει από την Επιτροπή δύον αφορά την ίδια διαδικασία εφαρμογής, δηλαδή τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1395, τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1647 και τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1731. Συνεπώς, στην απάντηση τους στην κοινοποίηση, απλώς παρέπεμψαν και ενσωμάτωσαν τις παρατηρήσεις που είχαν υποβάλει σχετικά με τους ανωτέρω κανονισμούς στις 16 Δεκεμβρίου 2015, στις 6 Ιουνίου 2016, στις 16 Ιουνίου 2016 και στις 11 Αυγούστου 2016, αντίστοιχα, χωρίς, αστόρο, να αναλύουν τις εν λόγω παρατηρήσεις και ισχυρισμούς.
- (63) Η FESI και η Footwear Coalition επανέλαβαν κυρίως ότι η επανένταξη της διαδικασίας και η αναδρομική εκ νέου επιβολή του διασμού αντιτάπιμπον γ) δεν θα είχαν καμία νομική βάση και ότι η Επιτροπή δεν θα είχε αρμοδιότητα να λάβει περαιτέρω μέτρα για να συμμορφωθεί προσχηματικά στην υποχρέωση δυνάμει του άρθρου 266 της ΣΛΕΕ· ii) θα παραβιάζαν τις αρχές της ασφάλειας δικαίου, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της μη αναδρομικότητας· iii) θα ήταν δυσανάλογες και θα παραβιάζαν το άρθρο 5 παράγραφος 4 της ΣΕΕ καθώς και το άρθρο 266 της ΣΛΕΕ· και iv) θα παραβιάζαν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων.
- (64) Απαντώντας σε αυτές τις παρατηρήσεις, η Επιτροπή παραπέμπει στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1395, στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1647 και στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 2016/1731, οι οποίοι δίνουν πλήρεις απαντήσεις στις παρατηρήσεις της FESI και της Footwear Coalition στην τρέχουσα εφαρμογή. Επειδή η FESI και η Footwear Coalition δεν ανέπτυξαν περαιτέρω τα επιχειρήματά τους, η Επιτροπή θεωρεί ότι αυτά έχουν απαντηθεί πλήρως στους ανωτέρω κανονισμούς και επιβεβαιώνονται τα συμπεράσματα που διατυπώθηκαν σχετικά με το θέμα αυτό στους εν λόγω κανονισμούς.
- (65) Επιπλέον, η FESI και η Footwear Coalition ισχυρίστηκαν ότι, για λόγους ασφάλειας δικαίου, η Επιτροπή δεν θα πρέπει να εκδώσει και να δημοσιεύσει καμία περαιτέρω νομική πράξη δύον αφορά την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις C-659/13 και C-34/14, έως ότου το Δικαστήριο εκδώσει απόφαση για εκκρεμή διαδικασία έκδοσης προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το Finanzgericht Düsseldorf (στην υπόθεση C-256/16), που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 22, δύον αφορά το κύρος του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/223.
- (66) Σύμφωνα με το άρθρο 278 της ΣΛΕΕ, οι προσφυγές στο Δικαστήριο κατά των νομικών πράξεων που εκδίδονται από τα θεσμικά όργανα δεν έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα. Επίσης, σύμφωνα με τη νομολογία, ένα εδνικό δικαστήριο μπορεί αναστείλει την εφαρμογή μιας νομικής πράξης μόνο όταν πληρούνται τα κριτήρια που ορίζονται στην απόφαση Zuckerfabrik Süderdithmarschen/Altana. Το αιτούντο δικαστήριο στην υπόθεση C-256/16 δεν ανέστειλε την εφαρμογή του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/223. Συνεπώς, η Επιτροπή δεν έχει βάση για να μη συμμορφωθεί με τον εν λόγω κανονισμό. Σε κάθε περίπτωση, η ισχύς του παρόντος κανονισμού είναι ανεξάρτητη από την ισχύ του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/223.
- (67) Τέλος, η FESI και η Footwear Coalition ισχυρίστηκαν ότι, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, η Επιτροπή προέβη σε επιφανειακή εκτίμηση της κατάστασης των εταιρειών που αναφέρονται στο παράρτημα III του παρόντος κανονισμού χωρίς να επανεξετάσει τις εμπιστευτικές πληροφορίες που έχει στη διάθεσή της στα έγγραφά της ισχυρίστηκαν επίσης ότι η Επιτροπή κατέταξε εσφαλμένως τις εταιρείες στο παράρτημα παρόλο που υπέβαλαν δεόντως αιτήσεις KOA/AM στο πλαίσιο της διαδικασίας του 2005 για τα υποδήματα.

- (68) Η Επιτροπή επιβεβαίωνε ότι για καμία από τις εταιρίες που απαριθμούνται στο παράρτημα III δεν έχει έγγραφο που να πιστοποιεί την παραλαβή αίτησης KOA ή AM κατά τη διάρκεια της αρχικής έρευνας. Η FESI και η Footwear Coalition δεν προσκόμισαν κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την υπαρξη τέτοιων αιτήσεων. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 24, μεταξύ των εταιρειών που παρατίθενται στο παράρτημα III υπάρχουν επίσης εταιρείες τις οποίες δεν αφορά η έρευνα, επειδή, για παράδειγμα, δεν είναι εγκατεστημένες στην Κίνα ή στο Βιετνάμ η ίταν εμπορικές εταιρείες που σε καμία περιπτώση δεν δικαιούνται ατομικό περιθώριο ντάμπινγκ. Επομένως, η Επιτροπή απορρίπτει τον ανωτέρω ισχυρισμό.
- (69) Ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε καταρχής ότι η Επιτροπή δεν διαδέτει νομική βάση για να διερευνήσει αιτήσεις αναγγώρισης KOA/AM που υποβλήθηκαν από τους παραγωγούς-εξαγωγείς στην αρχική έρευνα. Ο όμιλος Deichmann υποστήμει ότι η διαδικασία, η οποία περιτώθηκε με τη λήξη της ισχύος των μέτρων στις 31 Μαρτίου 2011, δεν ακυρώθηκε με την απόφαση στις συνεκδικασμείσις υποθέσεις C-659/13 και C-34/14, και ότι, συνεπώς, δεν μπορεί να ανοίξει εκ νέου.
- (70) Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η ισχύος των σχετικών μέτρων έληξε στις 31 Μαρτίου 2011, η Επιτροπή αδυνατεί να αντιληφθεί γιατί η λήξη της ισχύος των μέτρων έχει σημασία όσον αφορά τη δυνατότητα της Επιτροπής να εκδώσει νέα πράξη για την αντικατάσταση της ακυρώσεις πράξης. Σύμφωνα με τη νόμολογία, η απόφαση ακύρωσης της αρχικής πράξης κινεί εκ νέου τη διουκτική διαδικασία, η οποία μπορεί να επαναληφθεί από το χρονικό σημείο κατά το οποίο συνέβη η παρανομία.
- (71) Ως αποτέλεσμα της κατάργησης της πράξης με την οποία περιτώθηκαν οι διαδικασίες, οι διαδικασίες αντιντάμπινγκ εξακολούθουν να εκκρεμούν. Η Επιτροπή έχει την υποχρέωση να περιτώσει τις διαδικασίες αυτές, καθώς ο βασικός κανονισμός προβλέπει ότι η έρευνα πρέπει να περιτώνεται με πράξη της Επιτροπής.
- (72) Δεύτερον, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι η τρέχουσα διαδικασία αποτελεί παραβίαση των αρχών της μη αναδρομικότητας και της ασφάλειας δικαίου, καθώς και του άρθρου 10 του βασικού κανονισμού.
- (73) Όσον αφορά το επιχείρημα περί αναδρομικής ισχύος βάσει του άρθρου 10 του βασικού κανονισμού και του άρθρου 10 της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ («WTO ADA»), το άρθρο 10 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού, το οποίο ακολουθεί τη διατύπωση του άρθρου 10 παράγραφος 1 της WTO ADA, ορίζει ότι προσωρινά μέτρα και οριστικοί δασμοί αντιντάμπινγκ εφαρμόζονται μόνο ως προς προϊόντα που τίθενται σε ελεύθερη κυκλοφορία μετά τον χρόνο θέσης σε ισχύ της απόφασης που λαμβάνεται βάσει του άρθρου 7 παράγραφος 1 ή του άρθρου 9 παράγραφος 4, αντιστοίχως, του βασικού κανονισμού. Στην προκειμένη περίπτωση, οι εν λόγω δασμοί αντιντάμπινγκ εφαρμόζονται μόνο ως προς προϊόντα τα οποία έχουν τεθεί σε ελεύθερη κυκλοφορία μετά την έναρξη ισχύος του προσωρινού και του επίδικου (οριστικού) κανονισμού βάσει, αντίστοιχα, του άρθρου 7 παράγραφος 1 και του άρθρου 9 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Η αναδρομική ισχύς υπό την έννοια του άρθρου 10 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού, ωστόσο, αναφέρεται μόνο σε μια κατάσταση όπου τα προϊόντα είχαν τεθεί σε ελεύθερη κυκλοφορία πριν από τη θέσηση των μέτρων, όπως προκύπτει από το ίδιο το κείμενο της διάταξης αυτής, καθώς και από την εξάρεση που προβλέπεται στο άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού.
- (74) Η Επιτροπή παραπέρει επίσης ότι δεν συντρέχει ούτε αναδρομική ισχύ ούτε παραβίαση της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης στην προκειμένη περίπτωση.
- (75) Ως προς την αναδρομική ισχύ, η νομολογία του Δικαστηρίου, κατά την αξιολόγηση του αναδρομικού ή μη χαρακτήρα ενός μέτρου, κάνει διάκριση ανάμεσα στην εφαρμογή την έναρξη ισχύος του νέου κανόνα σε μια κατάσταση που έχει καταστεί οριστική (η οποία αναφέρεται επίσης ως υφιστάμενη ή οριστικά διαμορφωμένη έννοιμη κατάσταση) (¹) και σε μια κατάσταση που έκεινης πριν από την έναρξη ισχύος του νέου κανόνα, αλλά δεν είναι ακόμη οριστική (η οποία αναφέρεται επίσης ως προσωρινή κατάσταση) (²).
- (76) Στην προκειμένη περίπτωση, η κατάσταση των εισαγωγών των σχετικών προϊόντων η οποία προέκυψε κατά την περίοδο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 δεν έχει ακόμη καταστεί οριστική, καθώς, ως αποτέλεσμα της ακύρωσης του επιδικού κανονισμού, ο δασμός αντιντάμπινγκ που ισχύει για αυτά δεν έχει ακόμη καθοριστεί οριστικά. Ταυτόχρονα, οι εισαγωγείς υποδημάτων ειδοποιήθηκαν ότι η επιβολή του εν λόγω δασμού μπορεί να γίνει μέσα από τη

(¹) Υπόθεση 270/84 Licata κατά ESC, Συλλογή 1986, σ. 2305, σκέψη 31. Υπόθεση C-60/98 Butterfly Music κατά CEDEM, Συλλογή 1999, σ. 1-3939, σκέψη 24. Υπόθεση 68/69, Bundesknappenschaft κατά Brock, Συλλογή 1970, σ. 171, σκέψη 6. Υπόθεση 1/73 Westzucker GmbH κατά Einführ und Vorratsstelle für Zucker, Συλλογή 1973, σ. 723, σκέψη 5. Υπόθεση 143/73 SOPAD κατά FORMA a.o., Συλλογή 1973, σ. 1433, σκέψη 8. Υπόθεση 96/77 Bauché, Συλλογή 1978, σ. 383, σκέψη 48. Υπόθεση 125/77 Koninklijke Scholten-Honig NV κατά Floofdproduktenschaap voor Akkerbouwprodukten, Συλλογή 1978, σ. 1991, σκέψη 37. Υπόθεση 40/79 P κατά Επιτροπής, Συλλογή 1981, σ. 361, σκέψη 12. Υπόθεση T-404/05 Ελλάδα κατά Επιτροπής, Συλλογή 2008, σ. II-272, σκέψη 77. Υπόθεση C-334/07 P Επιτροπή κατά Freistaat Sachsen, Συλλογή 2008, σ. 1-9465, σκέψη 53.

(²) Υπόθεση T-176/01 Ferrière Nord κατά Επιτροπής, Συλλογή 2004, σ. 11-3931, σκέψη 139. C-334/07 P (βλέπε υποσημείωση 22).

δημοσίευση της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας (¹) και του προσωρινού κανονισμού. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των δικαστηρίων της Ένωσης, δεν είναι δυνατή η δημοσιεύγια δικαιολογημένης εμπιστοσύνης σε σχέση με τις επιχειρήσεις πριν από την έγκριση από τα θεομικά όργανα μιας πράξης για την περάτωση της διοικητικής διαδικασίας, η οποία έχει καταστεί οριστική (²).

- (77) Ο παρών κανονισμός αποτελεί άμεση εφαρμογή στα μελλοντικά αποτελέσματα μιας κατάστασης η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη: Οι δασμοί για τα υποδήματα έχουν εισπραχθεί από τις εθνικές τελωνειακές αρχές. Ως αποτέλεσμα των αιτήσεων επιστροφής δαπανών, για τις οποίες δεν έχει ληφθεί οριστική απόφαση, αποτελούν κατάσταση εν εξέλιξη. Ο παρών κανονισμός καθορίζει τον δασμολογικό συντελεστή που ισχύει για τις εισαγωγές αυτές και, συνεπώς, ρυθμίζει τα μελλοντικά αποτελέσματα μιας εν εξέλιξη κατάστασης.
- (78) Εν πάσῃ περιπτώσει, ακόμη και αν υπήρχε αναδρομική ισχύς κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει, η ισχύς αυτή θα ήταν σε κάθε περίπτωση δικαιολογημένη, για τον ακόλουθο λόγο:
- (79) Οι ουσιαστικοί κανόνες του δικαίου της Ένωσης μπορεί να έχουν εφαρμογή σε καταστάσεις που έχουν ήδη διαμορφωθεί πριν από την έναρξη ισχύος τους, μόνον εφόσον προκύπτει σαφώς από τη διατύπωσή τους, τους σκοπούς ή την οικονομία τους ότι πρέπει να τους αναγνωρίστει αναδρομική ισχύς (³). Συγκεκριμένα, στην υπόθεση C-337/88 Società agricola fattoria alimentare (SAFA) (⁴) κρίθηκε ότι: Μολονότι, κατά γενικό κανόνα, η αρχή της ασφάλειας δικαίου δεν επιτρέπει μια κοινωνική πράξη να τίθεται σε ισχύ σε χρονικό σημείο προγενέστερο της δημοσίευσής της, μπορεί, κατ' εξαίρεση, να συμβεί το αντίθετο, ουδάκις το απαιτεί ο προς επίτευξη σκοπός και προστατεύεται δεόντως η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των ενδιαφερομένων.
- (80) Στην προκειμένη περίπτωση, σκοπός είναι η συμμόρφωση με την υποχρέωση της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 266 της ΣΔΕΕ. Δεδομένου ότι στις αποφάσεις που προαναφέρθηκαν στην αιτιολογική σκέψη 12 το Δικαστήριο διαπίστωσε παρανομία μόνο όσον αφορά τον καθορισμό του εφαρμοστέου δασμολογικού συντελεστή και όχι όσον αφορά την επιβολή των ίδιων των μέτρων (δηλαδή όσον αφορά το πόρισμα σχετικά με την υπαρξη νιάμπινγκ, τη ζημία που προέκυψε και το συμφέρον της Ένωσης), οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς δεν μπορούσαν να προσδοκούν δικαιολογημένα ότι δεν θα επιβάλλονταν οριστικά μέτρα αντιντάπτινγκ. Επομένως, ακόμη και αν είχε αναδρομική ισχύ, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει, η επιβολή αυτή δεν είναι δυνατόν να εκληφθεί ως παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
- (81) Τρίτον, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι είναι εσφαλμένη η δήλωση της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 38 σύμφωνα με την οποία το Δικαστήριο ακύρωσε τον επιδικό κανονισμό και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 όσον αφορά τις εξαγωγές ορισμένων υποδημάτων από ορισμένους κινέζους και βιετναμέζους παραγωγούς-εξαγωγείς στο μέτρο που η απόφαση στις υπόθεσεις C-659/13 και C-34/14 δεν ακύρωσε τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1472/2006 και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1294/2009 όσον αφορά τους τρεις παραγωγούς-εξαγωγείς, αλλά είχε ακυρώσει τους εν λόγω κανονισμούς με αποτέλεσμα έναντι πάντων. Σύμφωνα με τον όμιλο Deichmann, αν η Επιτροπή επιβάλει εκ νέου δασμό αντιντάπτινγκ μόνο στις εισαγωγές από τους εν λόγω τρεις παραγωγούς-εξαγωγείς και όχι στις εισαγωγές από άλλους παραγωγούς-εξαγωγείς που πληγίται εξίσου από την απόφαση του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις C-659/13 C & J Clark International Limited και C-34/14 Puma SE, θα συνιστούσε αδικαιολόγητη διάκριση έναντι των εισαγωγών των εν λόγω άλλων παραγωγών-εξαγωγών και θα ήταν επίσης παραβίαση του άρθρου 266 της ΣΔΕΕ.
- (82) Όσον αφορά τον ισχυρισμό για διακριτική μεταχείριση έναντι των εισαγωγών από άλλους παραγωγούς-εξαγωγείς που επηρεάζονται από την απόφαση του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις C-659/13 C & J Clark International Limited και C-34/14 Puma SE, η Επιτροπή παρατηρεί ότι οι παραγωγοί-εξαγωγείς και ορισμένοι εισαγωγείς τους οποίους αφορά ο παρών κανονισμός απολαύουν δικαιολογημένη προστασία στα δικαστήρια της Ένωσης έναντι του παρόντος κανονισμού. Άλλοι εισαγωγείς απολαύουν προστασίας μέσω των εθνικών δικαστηρίων, τα οποία αποφασίζουν βάσει του κοινού δικαίου της Ένωσης.
- (83) Ο ισχυρισμός περί διακριτικής μεταχείρισης είναι εξίσου αβάσιμος. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 21, με σκοπό την εφαρμογή της απόφασης στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις C-659/13 C & J Clark International Limited και C-34/14 Puma SE, η Επιτροπή εξέδωσε τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/223 για τη θέσπιση διαδικασίας για την αξιολόγηση ορισμένων αιτήσεων περί υπαγωγής σε καθεστώς οικονομίας της αγοράς και περί απομικής μεταχείρισης που υπέβαλαν παραγωγοί-εξαγωγείς από την Κίνα και το Βιετνάμ και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις C-659/13 και C-34/14. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του εν λόγω κανονισμού, οι εθνικές

(¹) ΕΕ C-166 της 7.7.2005, σ. 14.

(²) Υπόθεση C-169/95 Isonavia κατά Επιτροπής, Συλλογή 1997, σ. I-135, σκέψεις 51 έως 54: συνεκδικασθείσες υπόθεσεις T-116/01 και T-118/01, P&O European Ferries (Vizcaya) SA κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σ. II-2957, σκέψη 205.

(³) Υπόθεση C-34/92 GruSa Fleisch κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas, Συλλογή 1993, σ. I-4147, σκέψη 22. Η ίδια η παρόμοια διατύπωση μπορεί, για παράδειγμα, να βρεθεί στις συνεκδικασθείσες υπόθεσεις 212 έως 217/80 Meridionale Industria Salumi s. d., Συλλογή 1981, σ. 2735, σκέψεις 9 και 10: υπόθεση 21/81 Bout, Συλλογή 1982, σ. 381, σκέψη 13: υπόθεση T-42/96 Eyckeler & Malt κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. II-401, σκέψεις 53 και 55 έως 56: υπόθεση T-180/01 Euroagri κατά Επιτροπής, Συλλογή 2004, σ. II-369, σκέψεις 36 έως 37.

(⁴) Υπόθεση C-337/88 Società agricola fattoria alimentare (SAFA), Συλλογή 1990, σ. I-1, σκέψη 13.

τελωνειακές αρχές πρέπει να διαβιβάζουν στην Επιτροπή όλες τις αιτήσεις επιστροφής των οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ που καταβλήθηκαν για τις εισαγωγές υποδημάτων καταγωγής Κίνας και Βιετνάμ, που υπέβαλαν οι εισαγωγείς βάσει του άρθρου 236 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα και βάσει του γεγονότος ότι ένας παραγωγός-εξαγωγέας που δεν συμπεριλήφθηκε στο δείγμα είχε ζητήσει KOA ή AM κατά την αρχική έρευνα. Η Επιτροπή αξιολογεί τις σχετικές αιτήσεις KOA ή AM και επιβάλλει εκ νέου τον κατάλληλο δασμό. Σε αυτή τη βάση, οι εθνικές τελωνειακές αρχές θα πρέπει στη συνέχεια να αποφασίσουν σχετικά με την αίτηση επιστροφής και διαγραφής των δασμών αντιντάμπινγκ.

- (84) Συνεπώς, για όλες τις εισαγωγές υποδημάτων στις οποίες πληρούνται τα ανωτέρω κριτήρια, η Επιτροπή θα εξετάσει τις αιτήσεις αναγνώρισης KOA και AM και θα επιβληθούν εκ νέου δασμοί αντιντάμπινγκ με βάση τα αντικειμενικά κριτήρια που ορίζονται στα άρθρα 2 παράγραφος 7 στοιχείο β) και στο άρθρο 9 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού πριν από την τροποποίηση του. Επομένως, όλοι οι άλλοι παραγωγοί-εξαγωγείς από τη ΛΔΚ και το Βιετνάμ που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, καθώς και οι εισαγωγείς τους, θα αντιμετωπίσουν με τον ίδιο τρόπο σε μεταγενέστερο στάδιο, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/223. Μόνο όταν δεν εκκρεμούν εθνικές διαδικασίες δεν θα πραγματοποιηθεί αξιολόγηση των αιτήσεων περί υπαγωγής σε KOA και AM, δεδομένου ότι δεν θα εξυπηρετούνται κανέναν πρακτικό σκοπό.
- (85) Τέταρτον, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι θα συνιστούσε διακριση η εκ νέου επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ στους τρεις παραγωγούς-εξαγωγείς, επειδή ο δασμός αντιντάμπινγκ επιβλήθηκε εκ νέου ύστερα από τις αποφάσεις Brosmann και Aokang.
- (86) Αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Οι εισαγωγείς που έχουν εισαγάγει από την Brosmann και τους άλλους τέσσερις παραγωγούς-εξαγωγείς τους οποίους αφορά η απόφαση στις υποδέσεις C-247/10P και C-249/10P, βρίσκονται σε διαφορετική πραγματική και νομική κατάσταση, επειδή οι παραγωγοί-εξαγωγείς τους αποφάσισαν να αμφισβήτησουν τον επίδικο κανονισμό και επειδή οι δασμοί τους εποιητάρηκαν. Είσι ώστε να προστατεύονται από το άρθρο 221 παράγραφος 3 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα. Καμία τέτοια αμφισβήτηση και καμία τέτοια επιστροφή δεν σημειώθηκε στις άλλες περιπτώσεις.
- (87) Πέμπτον, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι υπήρχαν διάφορες διαδικαστικές παρατυπίες που προκύπτουν από την παρούσα έρευνα. Πρώτον, ισχυρίστηκε ότι οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς ενδέχεται να μην είναι πλέον σε θέση να παρέχουν ουσιαστικές παρατηρήσεις ή να προσκομίσουν πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία προκειμένου να τεκμηριώσουν τους ισχυρισμούς τους περί υπαγωγής σε KOA/AM που υπέβαλαν πριν από αρκετά χρόνια. Για παράδειγμα, οι εταιρίες ενδέχεται να μην υπάρχουν πλέον ή τα συναφή έγγραφα μπορεί να μην είναι πλέον διαθέσιμα.
- (88) Επιπλέον, ο όμιλος Deichmann υποστήριξε ότι, σε αντίθεση με την περίοδο της αρχικής έρευνας, τα μέτρα της Επιτροπής θα επηρέαζαν στην πράξη και εκ του νόμου μόνο τους εισαγωγείς, ενώ δεν διαδέτουν κανένα μέσο για την παροχή ουσιαστικών πληροφοριών και δεν μπορούν να απαιτήσουν από τους προμηθευτές τους να συνεργαστούν με την Επιτροπή.
- (89) Η Επιτροπή παρατηρεί ότι καμία διάταξη του βασικού κανονισμού δεν προβλέπει ότι η Επιτροπή οφείλει να παρέχει στις εξαγωγικές εταιρίες που έχουν υποβάλει αίτηση περί υπαγωγής σε KOA/AM τη δυνατότητα συμπλήρωσης ελλιπών στοιχείων. Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με τη νομολογία, το βάρος της απόδειξης φέρει ο παραγωγός που επιθυμεί να υπαχθεί σε KOA/AM βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχείο β) του βασικού κανονισμού. Για τον σκοπό αυτό, το άρθρο 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) πρώτο εδάφιο προβλέπει ότι η αίτηση που υποβάλλει ένας τέτοιος παραγωγός πρέπει, όπως ορίζει η τελευταία αυτή διάταξη, να περιέχει επαρκείς αποδείξεις ότι ο παραγωγός δραστηριοποιείται υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς. Επομένως, όπως έκρινε το Δικαστήριο στις αποφάσεις Brosmann και Aokang, δεν εναπόκειται στα θεσμικά όργανα να αποδείξουν ότι ο παραγωγός δεν πληροί τις προϋποδέσεις για την υπαγωγή του στο εν λόγω καθεστώς. Αντιδειτού, εναπόκειται στην Επιτροπή να εκτιμήσει αν τα στοιχεία που προσκόμισε ο οικείος παραγωγός επαρκούν για να αποδειχθεί ότι πληρούνται οι προϋποδέσεις του άρθρου 2 παράγραφος 7 στοιχείο γ) πρώτο εδάφιο του βασικού κανονισμού, προκειμένου να του αναγνωριστεί KOA/AM (βλέπε αιτιολογική σκέψη 40 ανωτέρω). Το δικαίωμα ακρόασης αφορά την αξιολόγηση των εν λόγω πραγματικών περιστατικών, αλλά δεν περιλαμβάνει το δικαίωμα διόρθωσης ελλιπών πληροφοριών. Σε διαφορετική περίπτωση, ο παραγωγός-εξαγωγέας θα μπορούσε να παρατείνει επ' αόριστον την αξιολόγηση, με την τυμπατική παροχή πληροφοριών.
- (90) Ως προς αυτό το σημείο, υπενθυμίζεται ότι η Επιτροπή δεν έχει καμία υποχρέωση να ζητήσει από τον παραγωγό-εξαγωγέα να συμπληρώσει με περαιτέρω έγγραφα την αίτηση περί υπαγωγής σε KOA/AM. Όπως αναφέρεται στην προηγούμενη αιτιολογική σκέψη, η Επιτροπή μπορεί να βασίσει την αξιολόγηση της στα στοιχεία που έχει υποβάλει ο παραγωγός-εξαγωγέας. Σε κάθε περίπτωση, οι οικείοι παραγωγοί-εξαγωγείς δεν αμφισβήτησαν την αξιολόγηση των αιτήσεων τους περί υπαγωγής σε KOA/AM από την Επιτροπή, και ούτε προσδιόρισαν τα έγγραφα ή τα άτομα στα οποία δεν μπορούν πλέον να βασιστούν. Ο ισχυρισμός αυτός είναι, επομένως, τόσο αφρητημένος ώστε τα θεσμικά όργανα να

μην μπορούν να λάβουν υπόψη αυτές τις δυσχέρειες κατά την αξιολόγηση των αιτήσεων περί υπαγωγής σε KOA/AM. Επεδή το επιχείρημα αυτό βασίζεται σε εικασίες και δεν στηρίζεται σε σαφή στοιχεία σχετικά με το ποια έγγραφα ή ποια άτομα δεν είναι πλέον διαδέουμα, καθώς και ποια είναι η σημασία των εν λόγω εγγράφων και απόμων για την αξιολόγηση των αιτήσεων περί υπαγωγής σε KOA/AM, το εν λόγω επιχείρημα απορρίπτεται.

- (91) Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ο εισαγωγέας δεν θα είχε κανένα μέσο για την παροχή σημαντικών στοιχείων, η Επιτροπή παρατηρεί τα ακόλουθα: πρώτον, οι εισαγωγείς δεν έχουν δικαιώματα άμυνας, επεδή το μέτρο αντιντάμπινγκ δεν είναι εις βάρος τους, αλλά κατά των παραγωγών-εξαγωγών. δεύτερον, οι εισαγωγείς είχαν την ευκαιρία να διατυπώσουν τις παρατηρήσεις τους ως προς το οποίο αυτό ήδη κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας πριν από την έκδοση του επίμαχου κανονισμού. τρίτον, αν οι εισαγωγείς κρίνουν ότι υπήρξε παρατυπία στο θέμα αυτό, έπρεπε να ορίσουν τις απαραίτητες συμβατικές ρυθμίσεις με τους προμηθευτές τους για να εξασφαλίσουν ότι διαδέτουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά. Επομένως, ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.
- (92) έκτον, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε κατά πόσον η επιβολή των διατάξεων αντιντάμπινγκ θα ήταν προς το συμφέρον της Ένωσης και μποστήριξε ότι τα μέτρα θα ήταν αντίθετα προς το συμφέρον της Ένωσης, διότι i) τα μέτρα είχαν ήδη πετύχει το επιδικόμενο αποτέλεσμα όταν επιβλήθηκαν για πρώτη φορά ii) τα μέτρα δεν επέφεραν πρόσθιτο δόγμα για την ευωνιακή βιομηχανία· iii) τα μέτρα δεν θα επηρέαζαν τους παραγωγούς-εξαγωγείς και iv) τα μέτρα θα συνεπάγονταν σημαντικό κόστος για τους εισαγωγείς της Ένωσης.
- (93) Η παρούσα υπόδειξη αφορά μόνο τις αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA/AM, διότι αυτό είναι το μοναδικό σημείο στο οποίο εντοπίστηκε νομικό σφάλμα από τα δικαστήρια της Ένωσης. Για το συμφέρον της Ένωσης, η αξιολόγηση που περιέχεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 εικονούμενη να ισχύει στο ακέραιο. Επιπλέον, το παρόν μέτρο είναι δικαιολογημένο, διότι προστατεύονται τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης.
- (94) Τέλος, ο όμιλος Deichmann ισχυρίστηκε ότι ο δασμός αντιντάμπινγκ, σε περίπτωση που επιβληθεί εκ νέου, δεν μπορεί πλέον να εισπραχθεί λόγω παραγραφής του άρθρο 103 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα. Σύμφωνα με τον όμιλο Deichmann, η κατάσταση αυτή θα συνιστούσε κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της Επιτροπής.
- (95) Η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, η προθεμιαία παραγραφής δεν ισχύει στις περιπτώσεις που, όπως σε όλες τις παρούσες υποθέσεις, υποβάλλεται προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 44 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα που αφορά προσφυγές βάσει του άρθρο 236 του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα.
- (96) Η Skechers αναγνώρισε ότι κανένας από τους παραγωγούς-εξαγωγείς που αφορά η τρέχουσα εφαρμογή δεν ήταν προμηθευτής της και, επομένως, έκρινε ότι τα συμπεράσματα δεν αφορούν την κατάστασή της. Το εν λόγω μέρος υποστήριξε ότι τα συμπεράσματα της τρέχουσας εφαρμογής δεν μπορούν συνεπώς να αποτελέσουν τη βάση για την απόρριψη των αιτημάτων επιστροφής δασμών που έχει υποβάλει στις εθνικές τελωνειακές αρχές. Ο εισαγωγέας υποστήριξε περαιτέρω ότι οι αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA/AM των προμηθευτών του θα πρέπει να εξεταστούν με βάση τα έγγραφα που παρασχέθηκαν στην Επιτροπή από τις αρμόδιες τελωνειακές αρχές του Βελγίου.
- (97) Όσον αφορά την ανωτέρω αίτηση, η Επιτροπή παρατέμπει στον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/223, για τη θέσπιση διαδικασίας για την αξιολόγηση ορισμένων αιτήσεων περί υπαγωγής σε καλεστώς οικονομίας της αγοράς και περί ατομικής μεταχείρισης που υπέβαλαν παραγωγοί-εξαγωγείς από την Kina και το Βιετνάμ και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικιαστέσεις υποδέσεις C-659/13 και C-34/14, ο οποίος ορίζει τη διαδικασία που ακολουθείται στο ζήτημα αυτό. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 2 του εν λόγω κανονισμού, η Επιτροπή θα εξετάσει τις σχετικές αιτήσεις περί υπαγωγής σε KOA/AM μόλις λαβεί τη σχετική τεκμηρίωση από τις αρμόδιες τελωνειακές αρχές. Σημειώνεται ότι οι βελγικές τελωνειακές αρχές έχουν εν τω μεταξύ υποβάλει στην Επιτροπή κατάλογο παραγωγών-εξαγωγών από την Kina και το Βιετνάμ που δεν ουμπετείχαν στο δείγμα, οι οποίοι φέρεται ότι είχαν ζητησει να υπαχθούν σε KOA ή AM κατά τη διάρκεια της αρχικής έρευνας, και ότι ήταν προμηθευτές εισαγωγών που ζητησαν την επιστροφή των δασμών. Η Επιτροπή διεξάγει επί του παρόντος αξιολόγηση αυτών των ισχυρισμών, κατά περίπτωση. Η έρευνα βρίσκεται ακόμη σε εξέλιξη.
- (98) Ο παρών κανονισμός είναι σύμφωνος με τη γνώμη της επιτροπής που συστάθηκε με το άρθρο 15 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036,

ΕΞΙΔΩΣΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ:

Άρθρο 1

1. Επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα ή από ανασχηματισμένο δέρμα, με εξαίρεση τα αδλητικά υποδήματα, τα υποδήματα ειδικής τεχνολογίας, τις παντόφλες και τα άλλα υποδήματα δωματίου, καθώς και τα υποδήματα με προστατευτικό κάλυμμα των δακτύλων, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ, τα οποία παράγονται από τους παραγωγούς-εξαγωγείς που παρατίθενται στο παράτημα II του παρόντος κανονισμού και εμπίπτουν στους κωδικούς ΣΟ: 6403 20 00, ex 6403 30 00 (¹), ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 και ex 6405 10 00 (²), εισαγωγές οι οποίες πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της περιόδου εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1472/2006 και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1294/2009. Οι κωδικοί TARIC περιλαμβανονται στο παράτημα I του παρόντος κανονισμού.

2. Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:

- «αδλητικά υποδήματα»: τα υποδήματα κατά την έννοια της σημείωσης διακρίσεων I του κεφαλαίου 64 του παρατήματος I του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1719/2005 (³).
- «υποδήματα ειδικής τεχνολογίας»: τα υποδήματα με τιμή CIF ανά ζεύγος δχι κατώτερη των 7,5 ευρώ που χρησιμοποιούνται για αδλητικές δραστηριότητες, με μονοκόμματο ή αποτελούμενο από πολλά στρώματα πέλμα, δχι μορφοποιημένο με έγχυση, από συνθετική ύλη ειδικά σχεδιασμένη για να απορροφά τους κραδασμούς κατακόρυφων ή πλευρικών κινήσεων και με τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως πάτους που περικλείουν ερμητικώς αέριο ή υγρό, μηχανικά μέσα τα οποία απορροφούν ή έξουδετερων τους κραδασμούς, ή υλικά όπως πολυμερή χαμηλής πυκνότητας, και υπάγονται στους κωδικούς ΣΟ ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96 και ex 6403 99 98.
- «υποδήματα με προστατευτικό κάλυμμα των δακτύλων»: τα υποδήματα που φέρουν προστατευτικό κάλυμμα των δακτύλων με αντοχή στην κρύση τουλάχιστον 100 joules (⁴) και τα οποία υπάγονται στους κωδικούς ΣΟ: ex 6403 30 00 (⁵), ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 και ex 6405 10 00.
- «παντόφλες και άλλα υποδήματα δωματίου»: τα υποδήματα που υπάγονται στον κωδικό ΣΟ ex 6405 10 00.

3. Ο συντελεστής του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που εφαρμόζεται στην καθαρή τιμή «ελεύθερο στα σύνορα της Ένωσης», πριν από την καταβολή δασμού, για τα προϊόντα που περιγράφονται στην παράγραφο 1 και κατασκευάζονται από τους παραγωγούς-εξαγωγείς που παρατίθενται στο παράτημα II του παρόντος κανονισμού θα ανέρχεται σε 16,5 %.

Άρθρο 2

Τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εγγύηση υπό τη μορφή του προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 553/2006 εισπράττονται οριστικά. Τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εγγύηση και υπερβαίνουν τον οριστικό συντελεστή των δασμών αντιντάμπινγκ αποδεσμεύονται.

(¹) Βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1549/2006 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2006, για την τροποποίηση του παρατήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 301 της 31.10.2006, σ. 1), ο εν λόγω κωδικός ΣΟ αντικαθίσταται την 1η Ιανουαρίου 2007 από τους κωδικούς ΣΟ ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 και ex 6403 99 05.

(²) Όπως ορίζεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1719/2005 της Επιτροπής, της 27ης Οκτωβρίου 2005, που τροποποιεί το παράτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 286 της 28.10.2005, σ. 1). Η κάλυψη προιόντων καθορίζεται με συνδυασμό της περιγραφής προϊόντων στο άρθρο 1 παράγραφος 1 και της περιγραφής των προϊόντων στους αντιστοιχους κωδικούς ΣΟ από κοινού.

(³) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1719/2005 της Επιτροπής, της 27ης Οκτωβρίου 2005, που τροποποιεί το παράτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 286 της 28.10.2005, σ. 1).

(⁴) Η αντοχή στην κρύση μετράται σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN345 ή EN346.

(⁵) Βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1549/2006 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2006, για την τροποποίηση του παρατήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 301 της 31.10.2006, σ. 1), ο εν λόγω κωδικός ΣΟ αντικαθίσταται την 1η Ιανουαρίου 2007 από τους κωδικούς ΣΟ ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 και ex 6403 99 05.

Άρθρο 3.

Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την επομένη της δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

Βρυξέλλες, 14 Δεκεμβρίου 2016.

Για την Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Jean-Claude JUNCKER

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I

Κωδικοί TARIC για τα υποδήματα που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα ή από ανασχηματισμένο δέρμα, όπως ορίζονται στο άρθρο 1

a) Από τις 7 Οκτωβρίου 2006:

6403 30 00 39, 6403 30 00 89, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90,
 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90, 6403 59 35 90, 6403 59 39 90,
 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99,
 6403 91 18 99, 6403 91 91 99, 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 11 90,
 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29,
 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 και 6405 10 00 80

b) Από την 1η Ιανουαρίου 2007:

6403 51 05 19, 6403 51 05 99, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90,
 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 05 19, 6403 59 05 99, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90,
 6403 59 35 90, 6403 59 39 90, 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 05 19,
 6403 91 05 99, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99, 6403 91 18 99, 6403 91 91 99,
 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 05 19, 6403 99 05 99, 6403 99 11 90,
 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29,
 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 και 6405 10 00 80

γ) Από τις 7 Σεπτεμβρίου 2007:

6403 51 05 15, 6403 51 05 18, 6403 51 05 95, 6403 51 05 98, 6403 51 11 91, 6403 51 11 99,
 6403 51 15 91, 6403 51 15 99, 6403 51 19 91, 6403 51 19 99, 6403 51 91 91, 6403 51 91 99,
 6403 51 95 91, 6403 51 95 99, 6403 51 99 91, 6403 51 99 99, 6403 59 05 15, 6403 59 05 18,
 6403 59 05 95, 6403 59 05 98, 6403 59 11 91, 6403 59 11 99, 6403 59 31 91, 6403 59 31 99,
 6403 59 35 91, 6403 59 35 99, 6403 59 39 91, 6403 59 39 99, 6403 59 91 91, 6403 59 91 99,
 6403 59 95 91, 6403 59 95 99, 6403 59 99 91, 6403 59 99 99, 6403 91 05 15, 6403 91 05 18,
 6403 91 05 95, 6403 91 05 98, 6403 91 11 95, 6403 91 11 98, 6403 91 13 95, 6403 91 13 98,
 6403 91 16 95, 6403 91 16 98, 6403 91 18 95, 6403 91 18 98, 6403 91 91 95, 6403 91 91 98,
 6403 91 93 95, 6403 91 93 98, 6403 91 96 95, 6403 91 96 98, 6403 91 98 95, 6403 91 98 98,
 6403 99 05 15, 6403 99 05 18, 6403 99 05 95, 6403 99 05 98, 6403 99 11 91, 6403 99 11 99,
 6403 99 31 91, 6403 99 31 99, 6403 99 33 91, 6403 99 33 99, 6403 99 36 91, 6403 99 36 99,
 6403 99 38 91, 6403 99 38 99, 6403 99 91 95, 6403 99 91 98, 6403 99 93 25, 6403 99 93 28,
 6403 99 93 95, 6403 99 93 98, 6403 99 96 25, 6403 99 96 28, 6403 99 96 95, 6403 99 96 98,
 6403 99 98 25, 6403 99 98 28, 6403 99 98 95, 6403 99 98 98, 6405 10 00 81 και 6405 10 00 89

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

Κατάλογος των παραγωγών-εξαγωγέων στους οποίουν τις εισαγωγές επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ

Επωνυμία παραγωγού-εξαγωγέων	Πρόσθιτος κωδικός TARIC
Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd και οχετική εταιρεία «Capital Concord Enterprises Ltd»	A999
Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd (επίσης «Shyang Yuu Footwear»)	A999
Fujian Sunshine Footwear Co Ltd	A999

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III

Κατάλογος των εταιρειών που κοινοποιήθηκαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, οι οποίες κατά την αρχική έρευνα δεν υπέβαλαν αίτηση περί υπαγωγής σε KOA/AM

- (KMW) MONTAIN HARDWEAR DISTRIBUTIO
- (KYD) KENTUCKY DISTRIBUTION CENTER
- C.T.N. FOOTWEAR COM. LTD
- CALCADO JONITA
- CIMTEX COMPOSITE MANUFACTURING
- DA SHENG ENTERPRISE CO., LTD
- EASY WAY FOOTWARE CO.,LTD.
- ETS COLUMBIA INTER
- FUJIAN PUTIAN SHUANGYUAN FOOTW
- FUJIAN SHUANGCHI SPORTS GOODS
- FUZHOU DONG LIAN ENTERPRISE CO
- FUZHOU TIANXIANG SHOES & GARM
- GENWELL INTERNATIONAL CORP
- GREAT LOTUS MANUFACTURING CO
- HO HSING INTERNATIONAL CO., LTD
- IDEA (MACAO COMMERCIAL OFFSHORE)
- JEESHEN INTERNATIONAL CO LTD C.O. J
- KINGFIELD INTERNATIONAL LTD
- LUCKY PORT TRADING LIMITED
- MACNEILL WORLDWID PACIFIC LTD
- PORTLAND NORGE WITH PO
- POU YUEN (CAMBODIA) ENTERPRISE
- PRO DRAGON INC.
- PT SHYANG JU FUNG
- PUTIAN XINLONG FOOTWEAR CO. LT
- QINGDAO SUNWAY SHOES CO.LTD
- REKORD
- SHINY EAST LIMITED
- STATEWAY ENTERPRISES LIMITED
- SUN PALACE TRADING LIMITED
- THE LOOK MACAO COMMERCIAL OFFSHORE

- WEI TONG TRADING LIMITED
- WINNING INDUSTRIAL
- XIAMEN FULI SHOES CO.,LTD
- YYS
- ZHEJIANG WILLING FOREIGN TRADING CO

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV

Κατάλογος των παραγωγών-εξαγωγέων που κοινοποιήθηκαν στην Επιτροπή, οι οποίοι έχουν ήδη αξιολογηθεί μεμονωμένα ή ως μέρος ομίλου εταιρειών που επελέγησαν από το δείγμα παραγωγών-εξαγωγέων κατά την αρχική έρευνα

Επωνυμία των εταιρειών:

- Feng Tay Chine
- Pou Yuen Vietnam Enterprise
- Pou Yuen Vietnam Company Ltd
- Sky High Trading Limited

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V

Κατάλογος των παραγωγών-εξαγωγέων που κοινοποιήθηκαν στην Επιτροπή, οι οποίοι έχουν ήδη αξιολογηθεί είτε μεμονωμένα είτε ως μέρος ομίλου εταιρειών στο πλαίσιο του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1647

Επωνυμία των παραγώγων-εξαγωγέων:

- Shoe Majesty Trading Company Limited (επίσης Vietnam Shoe Majesty Co, Ltd)
- Feng Tay Vietnam (ανήκει στον ίδιο ομίλο εταιρειών με την Vietnamese Shoe Majesty Co Ltd)
- Freetrend Industrial Limited