

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(Υπόθεση Αρ. 1540/2008)

22 Δεκεμβρίου, 2011

[Κ. ΚΛΗΡΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΟΣ ΠΟΛΥΚΑΡΠΟΥ,

Αιτητής,

-v-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

Καθ' ου η Αίτηση.

Μ. Νικολάου-Πετρίδη, για τον Αιτητή.

Α. Ζερβού, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η Αίτηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΚΛΗΡΙΔΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει τη νομιμότητα της επιβολής φορολογίας φόρου εισοδήματος του ίδιου για το

φορολογικό έτος 1999 και έκτακτης εισφοράς για την Άμυνα της Δημοκρατίας για το πρώτο και δεύτερο εξάμηνο του ίδιου έτους.

Όπως διαπιστώνεται από αδιαμφισβήτητα γεγονότα, ο αιτητής είχε υποβάλει τη φορολογική του δήλωση για το έτος 1999 στις 31.5.2000, δηλώνοντας ως μοναδικό του εισόδημα ποσό εκ £1.022 από επίδομα ανεργίας, που αφορούσε αφορολόγητο εν πάση περιπτώσει εισόδημα. Συνακόλουθα, επιβλήθηκε στον αιτητή μηδενική φορολογία. Κατόπιν όμως περαιτέρω διερεύνησης του θέματος, ο καθ' ου η αίτηση επανήλθε στις 4.12.2003 και επέβαλε στον αιτητή αναθεωρημένη φορολογία για σκοπούς φόρου εισοδήματος ύψους £75.473,62 και αρχική φορολογία για σκοπούς Έκτακτης Εισφοράς για την Άμυνα για το έτος 1999 ύψους £44.443,29. Όπως αναφερόταν σε συνοδευτική επιστολή του καθ' ου η αίτηση ημερομηνίας 10.12.2003, ο αιτητής εφορολογείτο αναφορικά με εισόδημα εκ £10.000 από μισθωτές υπηρεσίες τις οποίες παρέσχε στην εταιρεία P.M. Polycarpou Trading Co. Ltd και με πλεόνασμα από πώληση μετοχών στο Χ.Α.Κ. Ο αιτητής υπέβαλε ένσταση με επιστολή του ημερομηνίας 29.1.2004, διαφωνώντας και ζητώντας την ακύρωση της φορολογίας και προτάσσοντας επιπρόσθετα ότι τα όποια στοιχεία κατείχε το Τμήμα Εσωτερικών Προσόδων είχαν συλλεγεί παράνομα. Η επιστολή του αιτητή λήφθηκε από το Τμήμα Εσωτερικών Προσόδων στις 30.1.2004 και την ίδια ημέρα παραδόθηκε στον αιτητή τυποποιημένη επιστολή του Τμήματος με την οποία παρακαλείτο ο

αιτητής όπως εντός 30 ημερών υποβάλει στοιχεία τα οποία να συμπλήρωνε σε επισυνημμένο έντυπο, καθώς και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία έκρινε ότι θα εξυπηρετούσαν την εξέταση της ένστασής του. Ο αιτητής όμως υπέβαλε το σχετικό έντυπο εκπρόθεσμα κατά τις 10.11.2004 και αυτό αφορούσε μόνο την εισφορά για την Άμυνα για το 1999, η οποία παρά ταύτα έγινε δεκτή, παρά το εκπρόθεσμό της.

Αρκετά αργότερα, στις 18.5.2007, ο καθ' ου η αίτηση με επιστολή του πληροφόρησε τον αιτητή ότι επροτίθετο να προχωρήσει σε βεβαίωση των φορολογιών για το έτος 1999, σε περίπτωση που αυτός παρέλειπε να υποβάλει τα ζητηθέντα στοιχεία εντός 21 ημερών. Ο αιτητής δεν ανταποκρίθηκε, οπότε ο καθ' ου η αίτηση με επιστολή του ημερομηνίας 8.7.2008 πληροφόρησε τον αιτητή ότι αποφάσισε να προβεί σε βεβαίωση των φορολογιών του 1999 σε σχέση με πλεόνασμα £857.055.

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η επιβολή και βεβαίωση αυτής της φορολογίας για την ακύρωση της οποίας ο αιτητής προβάλλει διάφορους λόγους.

Προδικαστική ένσταση την οποία προέβαλε στην Ένστασή του ο καθ' ου η αίτηση ως προς το κατ' ισχυρισμό εκπρόθεσμο καταχώρησης της προσφυγής, αποσύρθηκε και δεν θα την εξετάσω.

Ο αιτητής στην αγόρευσή του δεν προώθησε ξεχωριστούς λόγους ακύρωσης και θα προσπαθήσω να τους συγκεκριμενοποιήσω στη συνέχεια.

Το κύριο παράπονο του αιτητή παρουσιάζεται να είναι ότι αν και ζήτησε προφορικά από τον καθ' ου η αίτηση στοιχεία ως προς το πού βασιζόνταν οι επιβληθείσες φορολογίες, τέτοια στοιχεία δεν του δόθηκαν ποτέ. Αντίθετα, ο καθ' ου η αίτηση, όπως ισχυρίζεται ο αιτητής, εντελώς αυθαίρετα και με τρόπο αντικανονικό και παράνομο, παραβιάζοντας το απόρρητο των συναλλαγών, βασίστηκε αποκλειστικά σε κάποια ελλιπή στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονταν στο Πόρισμα της Διερευνητικής Επιτροπής της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για το σκάνδαλο του Χρηματιστηρίου, χωρίς βέβαια τη συγκατάθεση του ιδίου. Ο καθ' ου η αίτηση αρνήθηκε και αρνείται να αποκαλύψει τα στοιχεία επί των οποίων βασίστηκε και επίσης ή συνακόλουθα αρνείται να αιτιολογήσει την κρίση του ως προς το καθορισθέν φορολογητέο ποσό το οποίο θεωρεί ότι είχε ο αιτητής κατά το 1999.

Όπως περαιτέρω ισχυρίζεται ο αιτητής, ενώ ο ίδιος υπέβαλε τη φορολογική του δήλωση για το 1999 κατά το 2000, η προσβαλλόμενη φορολογία επιβλήθηκε μόλις το 2008, δηλαδή με υπέρμετρη καθυστέρηση στην επιβολή, γεγονός που καθιστά τις προσβαλλόμενες φορολογίες ουσιωδώς αποδυναμωμένες και πάσχουσες.

Από την άλλη, στη δική του αγόρευση ο καθ' ου η αίτηση επισημαίνει το γεγονός ότι ο αιτητής, αν και κλήθηκε επανειλημμένα όπως υποβάλει συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία θα εξυπηρετούσαν το σκοπό της υποβληθείσας ένστασής του, αυτός παρέλειψε να το πράξει, και όπως είχε ήδη πληροφορηθεί ως προς αυτή την εξέλιξη σε περίπτωση παράλειψής του, ο καθ' ου η αίτηση έλαβε απόφαση επί των ενστάσεων και απέστειλε στον αιτητή τελικές ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας μαζί με συνοδευτική επιστολή με την οποία αιτιολόγησε την απόφασή του.

Στο σημείο τούτο παρεμβάλλω ότι με την επιστολή του ημερομηνίας 18.5.2007 προς τον αιτητή, ο καθ' ου η αίτηση, αναφερόμενος στις ενστάσεις του αιτητή, τον είχε πληροφορήσει τα εξής:

"Σας πληροφορώ ότι έχω καθορίσει το πλεόνασμα αυτό στις £857,055 (£892.055-35.000) βάσει στοιχείων που διαθέτω, και ότι προτίθεμαι να το φορολογήσω και για σκοπούς Φόρου Εισοδήματος και για σκοπούς Έκτακτης Εισφοράς για την Άμυνα."

Όπως περαιτέρω διαπιστώνεται, με τις Ειδοποιήσεις Επιβολής Φορολογίας που είχαν αποσταλεί στον αιτητή εμφανίζονταν τα συγκεκριμένα ποσά εισοδημάτων τα οποία του καταλογίζονταν, ενώ με συνοδευτική επιστολή ημερομηνίας 10.12.2003, ειδικά επληροφορείτο ότι η επιβαλλόμενη Αναθεωρητική Φορολογία για το έτος 1999 αφορούσε σε *"Εισόδημα από την*

εταιρεία PM Polycarrou Tr. Co. Ltd 10.000 και πλεόνασμα από διάθεση μετοχών στο ΧΑΚ το οποίο δεν είχε φορολογηθεί.". Αργότερα δε, μετά που ο αιτητής υπέβαλε ένσταση, κλήθηκε όπως υποβάλει οποιαδήποτε στοιχεία έκρινε ότι θα εξυπηρετούσαν την εξέταση της ένστασής του, πράγμα που παρέλειψε να πράξει.

Βασικός άξονας της ένστασης του αιτητή ήταν ότι ο Νόμος που είχε ψηφισθεί στις 20.12.1999 αναφορικά με φορολογικές μεταρρυθμίσεις ήταν ουσιαστικά άδικος, αφού δεν επέτρεψε στους επενδυτές να προβούν στον ανάλογο φορολογικό προγραμματισμό για το έτος 1999. Ότι περαιτέρω, τα κέρδη στα οποία αναφερόταν η βεβαίωση φορολογίας, είχαν αποδεδειχθεί και μετατραπεί σε τεράστιες ζημιές λόγω της παρατεταμένης πτώσης της χρηματιστηριακής αγοράς κατά τα έτη 2000-2003 και ότι τα στοιχεία τα οποία πρότασε ο καθ' ου η αίτηση στα οποία και στηρίχτηκε η επίδικη φορολογία, είχαν συλλεγεί κατά τρόπο αντικανονικό και/ή παράνομο χωρίς την έγκριση ή συγκατάθεσή του, παραβιάζοντας τη νομοθεσία περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Νόμος αρ. 138(I)/2001).

Όπως ορθά υπέδειξε και η συνήγορος του καθ' ου η αίτηση, επανειλημμένα έχει νομολογηθεί ότι ο φορολογούμενος οφείλει να διατηρεί και παρουσιάζει στον Έφορο όλα τα στοιχεία για τον προσδιορισμό των φορολογικών του υποχρεώσεων και ότι, ελλείψει άλλων, ή επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, ο

Έφορος έχει το δικαίωμα να απορρίψει τους ισχυρισμούς του και να καταλήξει στα δικά του συμπεράσματα στη βάση των στοιχείων που έχει ενώπιόν του και των αποτελεσμάτων της έρευνας που διεξήγαγε. (***Tryfonos v. The Republic (1984) 3 CLR 884, Kokos Athanasiou Motors Ltd v. Δημοκρατίας (2000) 3 AAD 21***).

Στην υπό εξέταση περίπτωση, ο αιτητής αφενός παρέλειψε να συμπεριλάβει οποιοδήποτε στοιχείο στη φορολογική του δήλωση του 1999 για συναλλαγές μετοχών και αφετέρου όταν η αρμόδια φορολογική αρχή ανακάλυψε τα σχετικά στοιχεία και επέβαλε φορολογίες στη βάση τους, ο αιτητής αν και κλήθηκε να στηρίξει την εν πολλοίς γενικόλογη ένστασή του, παρέλειψε να το πράξει.

Εν προκειμένω, υπό το φως όλων των περιστατικών της υπόθεσης, αδυνατώ να συμφωνήσω ότι ο καθ' ου η αίτηση επέδειξε υπέρμετρη και/ή αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην επιβολή της φορολογίας ή στη βεβαίωσή της.

Επισημαίνεται στο σημείο τούτο ότι στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ο οποίος κατατέθηκε στο Δικαστήριο ως τεκμήριο, υπάρχουν όλα τα λεπτομερή στοιχεία αναφορικά με τις συναλλαγές του αιτητή σε εισηγμένες στο Χρηματιστήριο μετοχές, με τις σχετικές ημερομηνίες, ποσότητες, τιμές,

γενόμενο κέρδος κλπ. Σ' αυτά τα λεπτομερή στοιχεία ήταν που βασίστηκε ο καθ' ου η αίτηση, ενώ κατ' ένσταση, ο αιτητής σε καμιά συγκεκριμένη αμφισβήτηση προέβηκε και περιορίστηκε σε ισχυρισμούς περί ζημιάς την οποία αργότερα υπέστηκε, σε κατ' ισχυρισμό αδικία την οποία προκαλούσε η νέα νομοθεσία και σε γενικόλογους ισχυρισμούς ως προς παραβίαση προσωπικών του δεδομένων κατά τη συλλογή στοιχείων από τον καθ' ου η αίτηση, χωρίς τη συγκατάθεσή του.

Κατ' αρχάς, υπενθυμίζεται ότι ο αιτητής παρέλειψε να δώσει οποιαδήποτε συγκεκριμένα στοιχεία ως προς ζημιά που υπέστη λόγω αγοραπωλησίας μετοχών οποτεδήποτε. Έπειτα, ως προς τον ισχυρισμό του περί παρανομίας στον τρόπο εξασφάλισης στοιχείων από τον καθ' ου η αίτηση και πάλι τίποτε το συγκεκριμένο δεν πρόβαλε ο αιτητής αναφορικά με το πώς στοιχειοθετείται παράβαση του Νόμου, ποιός διάταξης κλπ. Εκείνο το οποίο διατείνεται ο αιτητής είναι απλά ότι ο καθ' ου η αίτηση χρησιμοποίησε μόνο το πόρισμα της Διερευνητικής Επιτροπής της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για το σκάνδαλο του Χρηματιστηρίου το οποίο περιείχε ελλιπή και αποσπασματικά στοιχεία. Όμως, αυτή η θέση του αιτητή δε φαίνεται να βεβαιώνεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου στο οποίο αναφέρθηκα προηγουμένως και, εν πάση περιπτώσει, επισημαίνεται και πάλι η πλήρης απραξία του ίδιου του αιτητή όπως παρουσιάσει ή εξασφαλίσει και παρουσιάσει τα δικά του στοιχεία ως

προς τις συναλλαγές, για να αμφισβητήσει εκείνα του καθ' ου η αίτηση, όπως επανειλημμένα του ζητήθηκε να πράξει.

Το άλλο παράπονο και λόγος ακύρωσης τον οποίο προώθησε ο αιτητής στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής, στρέφεται κατά της βεβαίωσης φορολογίας ως προς μη δηλωθέν εισόδημα το οποίο ο αιτητής είχε από την εταιρεία P.M. Polycarpou Trading Co. Ltd. Όπως όμως ορθά επισημαίνει και η συνήγορος του καθ' ου η αίτηση στην αγόρευσή της, ενώ ο αιτητής υπέβαλε την ένστασή του στην οποία αναφορά έγινε προηγουμένως, δεν συμπεριέλαβε σ' αυτήν οτιδήποτε προς αμφισβήτηση αυτής της πτυχής του εισοδήματός του για το έτος 1999, ούτε και βέβαια παρουσίασε τότε ή αργότερα οποιαδήποτε στοιχεία ή παραστάσεις περί του αντιθέτου. Συνακόλουθα, ο καθ' ου η αίτηση δε δικαιολόγησε περαιτέρω τη βεβαίωσή του ως προς αυτό το ποσό, ούτε και ασφαλώς εξέτασε ένσταση για το θέμα τούτο. Αδίκως επομένως παραπονείται ο αιτητής ότι δεν ερευνήθηκε ή στοιχειοθετήθηκε από πλευράς του καθ' ου η αίτηση αυτή η φορολογία. (Βλ. **Μιχ. Αντωνίου Εστέϊτς ν. Διευθυντή Τμήματος Εσωτερικών Προσόδων (1998) 4Α ΑΑΔ 315** και **Σωκράτους ν. Δημοκρατίας (1996) 4Γ ΑΑΔ 1512**).

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Επιδικάζονται τα έξοδα εναντίον του αιτητή όπως θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Κ. Κληρίδης,

Δ.

/ΧΤΘ