

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ  
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Υπόθεση Αρ. 1556/2008)*

16 Μαρτίου, 2011

[ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ, Δ/στης]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

A.H. PLAYPLANET LTD,

*Αιτητές,*

ΚΑΙ

ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΔΩΝ,

*Καθ' ου η αίτηση.*

---

*Κ. Κακουλλή (κα.), για τους Αιτητές.*

*Γ. Λαζάρου, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.*

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ, Δ.:** Με την προσφυγή τους οι αιτητές ζητούν δήλωση του δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση, η οποία κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή του καθ' ου η αίτηση ημερ. 1.8.2008 και με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση τους ημερ. 30.4.2008 κατά της επιβολής έκτακτης εισφοράς για την άμυνα, σε υποτιθέμενη λογιζόμενη διανομή μερίσματος των αιτητών, για το έτος 2005, είναι άκυρη και στερημένη εννόμου αποτελέσματος.

Για την προσβαλλόμενη απόφαση, ημερ. 1.8.2008, αναφορικά με την απόρριψη της ένστασης των αιτητών κατά της επιβολής έκτακτης εισφοράς πάνω σε λογιζόμενη διανομή μερίσματος, για τα κέρδη του έτους 2005 (την οποία οι αιτητές ήδη πλήρωσαν), ο καθ' ου η αίτηση δίνει ουσιαστικά τρεις λόγους:

(α) Ότι η πληρωμή έγινε μετά τη συμπλήρωση και υποβολή, από μέρους των ίδιων των αιτητών, «δήλωσης λογιζόμενης διανομής μερίσματος», σε έντυπο Ε.ΠΡ. 623.

(β) Ότι ο ισχυρισμός των αιτητών πως, κατά το έτος 2007, πλήρωσαν πραγματικό μέρος προς την εταιρεία Banner Ltd (την ιθύνουσα εταιρεία), το οποίο υπερκαλύπτει το 70% των λογιστικών κερδών της εταιρείας τους για το 2005

(και επομένως ότι δεν μπορούσε να θεωρηθεί πως έγινε «λογιζόμενη διανομή μερίσματος», το 2008, και να επιβληθεί, σ' αυτή, έκτακτη εισφορά για την άμυνα), δεν μπορεί να γίνει δεκτός, επειδή τα στοιχεία που οι αιτητές προσκόμισαν «δεν κρίθηκαν ικανοποιητικά». Συγκεκριμένα ο καθ' ου η αίτηση λέει ότι το «πιστοποιητικό μερίσματος» καθώς και το «statement of account» που προσκόμισαν οι αιτητές «δεν έχουν αποδείξει ότι η εταιρεία A.H. Playplanet Ltd έχει πληρώσει μέρισμα προς την εταιρεία Banner Ltd από τα λογιστικά κέρδη του 2005 μέχρι την 31.12.2007».

(γ) Ότι επιπρόσθετα, ακόμα και στην περίπτωση πληρωμής πραγματικού μερίσματος από τους αιτητές προς τους μετόχους τους, είτε αυτοί είναι νομικά είτε φυσικά πρόσωπα, στις 21.12.2007, όπως ισχυρίζονται οι αιτητές, οι αιτητές θα έπρεπε να είχαν συμπληρώσει και να υποβάλει στον καθ' ου η αίτηση το έντυπο Ε.ΠΡ.61ΑΜ (κατάσταση παρακρατήσεων έκτακτης αμυντικής εισφοράς από μερίσματα), μέχρι την 31.1.2008, δηλαδή μέσα στο μήνα ο οποίος ακολουθεί το μήνα κατά τον οποίον έπρεπε να είχε γίνει η παρακράτηση έκτακτης αμυντικής εισφοράς, σύμφωνα με τις πρόνοιες των άρθρων 3 και 4 του περί Έκτακτης Εισφοράς για την Άμυνα της Δημοκρατίας Νόμου (Ν 117(Ι)/2002), όπως τροποποιήθηκε, και αυτό δεν το έπραξαν οι αιτητές.

Εξέτασα με προσοχή όλα τα ενώπιον μου στοιχεία. Κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δεόντως αιτιολογημένη και ως αποτέλεσμα δέουσας έρευνας, για τους εξής βασικούς λόγους:

1. Οι αιτητές, κατά την εκτίμησή μου, τεκμηρίωσαν τη θέση τους ότι ενώ αρχικά, με τη δήλωση τους ημερ. 13.3.2008, αναφορικά με έκτακτη αμυντική εισφορά για λογιζόμενη διανομή μερίσματος για το έτος 2005, είχαν δηλώσει ως λογιζόμενο μέρισμα μηδέν (0) και έκτακτη εισφορά για την άμυνα επίσης μηδέν (0) (το σχετικό έντυπο ελήφθη από τον καθ' ου η αίτηση στις 26.3.2008), στη συνέχεια, στις 28.3.2008 υπέβαλαν νέο παρόμοιο έντυπο (ημερομηνίας 26.3.2008), επίσης για το 2005, στο οποίο ανέφεραν ως λογιζόμενο μέρισμα, αντί μηδέν (0), το ποσό των £852.061.-, δηλαδή €1.455.833.-, και οφειλόμενη έκτακτη εισφορά για την άμυνα, 15% επί του λογιζόμενου μερίσματος, ανερχόμενη σε €218.374,95.- (Παραρτήματα 1 και 2 στην αίτηση τους). Σημειώνω ότι, στο δεύτερο έντυπο, ανέγραψαν στο πάνω μέρος «όπως ζητήθηκε από Τ.Ε.Π.» το οποίο, όπως εξηγείται στην επιστολή των αιτητών προς τον καθ' ου η αίτηση ημερ. 26.3.2008 (Παράρτημα 3 στην αίτηση τους), σημαίνει ότι οι προαναφερόμενες φορολογίες θα πληρώνονταν κατόπιν απαίτησης του καθ' ου η αίτηση, με επιφύλαξη των δικαιωμάτων των αιτητών να προσφύγουν στο Ανώτατο Δικαστήριο για ακύρωση των σχετικών αποφάσεων του καθ' ου η αίτηση.

Από τα ενώπιον μου τεθέντα στοιχεία, μου φαίνεται ότι, ουσιαστικά, οι αιτητές συμπλήρωσαν το έντυπο ημερ. 26.3.2008, το οποίο ελήφθη από τον καθ' ου η αίτηση στις 28.3.2008 και με το οποίο δήλωσαν το προαναφερόμενο λογιζόμενο μέρισμα και την προαναφερόμενη οφειλόμενη έκτακτη εισφορά για την άμυνα, αφού αυτό τους ζητήθηκε από τον καθ' ου η αίτηση (ώστε να μπορέσουν να μεταβιβάσουν κάποιο ακίνητο τους) και αυτό έγινε με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων των αιτητών. Επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι ίδιοι, εκούσια, δήλωσαν το προαναφερόμενο λογιζόμενο μέρισμα και εκούσια πλήρωσαν την ανάλογη έκτακτη εισφορά για την άμυνα, όπως λέγει ο καθ' ου η αίτηση, για να αιτιολογήσει την προσβαλλόμενη απόφασή του.

2. Αναφορικά με τα στοιχεία που παρουσίασαν οι αιτητές και τα οποία δεν κρίθηκαν ως ικανοποιητικά από τον καθ' ου η αίτηση, παρατηρώ τα εξής:

Οι αιτητές εξέδωσαν πιστοποιητικό μερίσματος ημερομηνία πληρωμής 21.12.2007 σύμφωνα με το οποίο κατέβαλαν στη Banner Ltd, την προαναφερόμενη ημερομηνία, μικτό μέρισμα £875.000, το οποίο δεν υπόκειται σε έκτακτη αμυντική εισφορά και επομένως της κατέβαλαν καθαρό μέρισμα, επίσης £875.000.- (Παράρτημα 5 στην αίτηση τους). Ακόμα, στην κατάσταση λογαριασμού της Banner φαίνεται ότι, την 21.12.2007, πιστώθηκε η Banner με μερίσματα, από τους αιτητές, για τα κέρδη του 2005, ύψους £875.000.- και επομένως το χρεωστικό υπόλοιπο της Banner προς τους

αιτητές, το οποίο την 1.1.2007 ανερχόταν σε £1.389.804.-, μειώθηκε, την 21.12.2007, σε £514.804.- (Παράρτημα 6 στην αίτηση).

Η θέση του καθ' ου η αίτηση ότι τα προαναφερόμενα στοιχεία δεν ήταν ικανοποιητικά φαίνεται να βασίζεται στο ότι οι αιτητές δεν πρόσφεραν οποιαδήποτε ανεξάρτητη μαρτυρία ελεγκτή ή άλλου που να αποδεικνύει ότι, πράγματι, το προαναφερόμενο μέρισμα καταβλήθηκε από τους αιτητές στην Banner, πριν την κρίσιμη ημερομηνία, 31.12.2007. Δεδομένου ότι η σχετική φορολογική δήλωση των αιτητών υποβλήθηκε στο γραφείο του καθ' ου η αίτηση στις 12.3.2008, ο καθ' ου η αίτηση θεώρησε ότι, είναι πιθανόν, το προαναφερόμενο μέρισμα να μην καταβλήθηκε όντως πριν την 31.12.2007 αλλά μεταξύ 1.1.2008 και 12.3.2008 οπότε, σύμφωνα με το άρθρο 3 του προαναφερόμενου Ν 117(Ι)/2002, το προαναφερόμενο ποσό του μερίσματος θεωρείται ως λογιζόμενο μέρισμα, για το 2008, το οποίο υπόκειται στην καταβολή έκτακτης εισφοράς για την άμυνα.

Ο καθ' ου η αίτηση δεν αποδίδει στους αιτητές οποιαδήποτε πρόθεση καταδολίευσης του, με τη δημιουργία, ουσιαστικά, πλαστών εγγράφων, δηλαδή δεν αμφισβητεί την αυθεντικότητα των προαναφερόμενων δύο εγγράφων, του πιστοποιητικού μερίσματος και της κατάστασης λογαριασμού. Ο καθ' ου η αίτηση δεν προέβαλε επίσης οποιοδήποτε συγκεκριμένο στοιχείο στο οποίο βασίζει την υποψία του ότι το προαναφερόμενο μέρισμα δεν καταβλήθηκε, κατά τον προαναφερόμενο τρόπο, στην Banner, την 21.12.2007,

αλλά ότι αυτό μπορεί να έγινε μεταξύ 1.1.2008 και 12.3.2008. Θεωρώ ότι, υπό τις περιστάσεις, η υποψία του καθ' ου η αίτηση είναι ουσιαστικά αυθαίρετη και βασίζεται μόνο σε εικασία. Δεν μου υποδείχθηκε οτιδήποτε που να δείχνει ότι τέτοιου είδους έγγραφα, όπως τα προαναφερόμενα, θα πρέπει απαραίτητα να υποστηρίζονται από άλλη ανεξάρτητη μαρτυρία. Κατά συνέπεια εκτιμώ πως η απόφαση του καθ' ου η αίτηση πως τα προαναφερόμενα στοιχεία δεν ήταν ικανοποιητικά και ότι οι αιτητές απέτυχαν να αποδείξουν πως πλήρωσαν το μέρισμα, πριν την 31.12.2007, στερείται επαρκούς αιτιολόγησης και δεν είναι προϊόν δέουσας έρευνας.

Συναφώς, θεωρώ ότι και η μη έγκαιρη υποβολή των φορολογικών δηλώσεων των αιτητών και της Banner δεν αποτελεί δικαιολογία για την απόφαση του καθ' ου η αίτηση ή εύλογη βάση για την προαναφερόμενη υποψία του.

3. Ως προς το τρίτο θέμα που θίγει ο καθ' ου η αίτηση, στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι δηλαδή οι αιτητές, εάν όντως είχαν καταβάλει μέρισμα στις 21.12.2007, θα έπρεπε να είχαν συμπληρώσει και να υποβάλει το προαναφερόμενο έντυπο (Ε.ΠΡ.61ΑΜ) μέχρι την 31.1.2008, ανεξάρτητα από το κατά πόσον θα έπρεπε ή όχι να παρακρατηθεί έκτακτη εισφορά για την άμυνα, και πάλι δεν μπορώ να συμφωνήσω με τη θέση του καθ' ου η αίτηση, είτε ως προς την ουσία, είτε ως προς το ότι αυτό συνιστά δικαιολογία για την απόφασή του.

Όπως ερμηνεύω τα προαναφερόμενα άρθρα 3 και 4 του Ν 117(Ι)/2002, στην περίπτωση που εταιρεία που είναι κάτοικος στη Δημοκρατία λαμβάνει μέρος από άλλη εταιρεία, που επίσης είναι κάτοικος στη Δημοκρατία, απαλλάσσεται της υποχρέωσης καταβολής έκτακτης εισφοράς για την άμυνα και επομένως η εταιρεία που καταβάλλει το μέρος δεν υποχρεούται να κατακρατήσει οποιοδήποτε ποσό για έκτακτη εισφορά για την άμυνα (Δέστε την πρόνοια του άρθρου 3(2) του προαναφερόμενου νόμου). Επομένως, στην προκείμενη περίπτωση, εάν όντως οι αιτητές κατέβαλαν μέρος στη Banner την 21.12.2007, όπως φαίνεται από τα στοιχεία που παρουσίασαν, αναφορικά με τα κέρδη του έτους 2005, τότε η Banner απαλλάσσεται της υποχρέωσης καταβολής εισφοράς για την άμυνα επί του μερίσματος και οι αιτητές απαλλάσσονται της παράλληλης υποχρέωσης κατακρατήσεως οποιουδήποτε ποσού εισφοράς για την άμυνα. Αυτό το ζήτημα δεν επηρεάζει την οποιανδήποτε υποχρέωση των μετόχων της Banner να υποβάλουν σχετικά έντυπα και να πληρώσουν τις φορολογικές τους υποχρεώσεις.

Όμως, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι οι αιτητές είχαν υποχρέωση να υποβάλουν το προαναφερόμενο έντυπο, μέχρι την 31.1.2008 και δεν το έπραξαν, αυτό το στοιχείο, κατά την κρίση μου, επίσης δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επαρκής αιτιολογία για την προσβαλλόμενη απόφαση.



Για τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω και ειδικά επειδή κρίνω ως μη επαρκώς αιτιολογημένη την απόφαση του καθ' ου η αίτηση να θεωρήσει τα στοιχεία που παρουσίασαν οι αιτητές για την καταβολή μερίσματος στη Banner, την 21.12.2007, ως μη ικανοποιητικά, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση υπόκειται σε ακύρωση, και την ακυρώνω. Έξοδα €1.500.-, πλέον Φ.Π.Α., εάν υπάρχει, υπέρ των αιτητών.

Μ.Μ. ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ,

Δ.

/ΕΑΠ.